



## THE MADRAS LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday, 22nd November 1963.

The House met in the Assembly Chamber, Fort St. George, Madras at nine of the Clock, Mr. Speaker (THE HON. SRI S. CHELLAPANDIAN) in the Chair.

### I. QUESTIONS AND ANSWERS

#### STARRED QUESTIONS.

##### *Divisional Inspector of Schools*

\* 419 Q.—SRIMATHI P. K. R. LAKSHMIKANTHAM (on behalf of Srimathi T. N. ANANDANAYAKI) : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state what is the jurisdiction of one Divisional Inspector of Schools and the number of schools under him usually ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : The jurisdiction of a Divisional Inspector of Schools is fixed on the basis of geographical contiguity of educational districts and the total number of elementary and secondary schools which may be conveniently grouped in the division. The Divisions are not formed on the basis of equal number of schools in a Division.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : கழக உயர்நிலைப்பள்ளி ஆசிரியர்களை நியமிப்பது, மாற்றல் செய்வது போன்ற அதிகாரங்கள் டிவிஷனல் இன்ஸ்பெக்டருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்குத் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. எம். டி. தியாகராஜ பிள்ளை : இப்பொழுது ஆரம்பப் பள்ளிகள் எல்லாம் பஞ்சாயத்து கூட்டு மன்றத்திலே இருப்பது போல, உயர்நிலைப் பள்ளிகள் ஜில்லா போர்டு நிர்வாகத்தில் இருந்ததைப்போன்று ஒரு கமிட்டியை நியமித்து அந்த நிர்வாகத்தில் உயர்நிலைப்பள்ளிகளைக் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முன் வருமா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அவ்வாறு உத்தேசமில்லை. இப்பொழுது உயர்நிலைப் பள்ளிகள் எவ்வாறு கண்காணிக்கப்பட வேண்டும் என்பதற்கு ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

##### *Students' behaviour in Medical College, Thanjavur*

\* 420 Q.—SRI C. M. AMBIKAPATHI : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government know about the ragging of new students in the Thanjavur Medical College Hostel;



[22nd November 1963]

(b) if so, the details thereof;

(c) whether the Government have called for any report from the Principal, Collector or Director of Medical Services; and

(d) if the Government have received any report, what action the Government propose to take on it?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: (அ) இது குறித்த செய்தி பத்திரிகைகளில் வந்தது அரசாங்கத்துக்குத் தெரியும்.

(இ) 1963-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 26-ம் தேதியில் தஞ்சாவூர் மருத்துவக் கல்லூரி மாணவர் விடுதியில் மேல் வகுப்பு மாணவர்களில் சிலர் கல்லூரியில் புதிதாகச் சேர்ந்தவர்களைக் குறும்பு செய்து வம்பு கொடுத்ததாகத் தெரிகிறது. ஆனால் பத்திரிகையில் கூறிய அளவுக்கு வம்பு நடந்ததாகத் தெரியவில்லை.

(உ) ஆம்.

(எ) இத்தகைய வம்பு தும்புகளை எதிர்த்துக் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்று எல்லாக் கல்லூரித் தலைமை அதிகாரிகளுக்கும் கண்டிப்பான உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கல்லூரிகளில் குறும்புத் தனம் செய்த மாணவர்கள் அல்லது மாணவிகள் மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசாங்கம் உத்தரவிடுமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்: என்னுடைய பதில் லேயே தெரிவித்தேன். அவர்கள்மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று உத்தரவுகள் அனுப்பப்பட்டுள்ளன.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசினர் விடுத்த அறிவிப்புக்கு அந்த மருத்துவக் கல்லூரி முதல்வர் என்ன பதில் தந்திருக்கிறார்?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: May I be permitted to answer in English, Sir?

MR. SPEAKER: Yes.

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: The Principal made necessary enquiries in this matter and reported that the candidate against whom the complaint was made, was not used to co-educational institutions. That being so, she agreed that there was not such ragging as was published in the papers. The parent of the girl was sent for and they all accepted that ragging, as published in the papers, was not done and apologies to the Principal by the parents was also made.

SRI V. S. S. MANI: Will the Government take drastic steps to put a stop to the nasty practice of ragging among women Medicos in the Women Medical College Hostels?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM: We did not receive any complaint from the Women Medical Students

22nd November 1963]

Hostels about this ragging. If any such thing is brought to the notice of Government, certainly it will be given the best of attention.

**திரு. செ. கோ. விஸ்வநாதன் :** சாதாரணமாக மருத்துவக் கல்லூரி மாணவர் விடுதியிலும், மற்ற கல்லூரிகளின் விடுதிகளிலும் ஒவ்வொரு வருடமும் இம்மாதிரிக் குழப்பங்களும், சச்சரவுகளும் ஏற்படுவதற்குக் காரணம் என்ன? அதைப் போக்குவதற்கு மாணவர்களே கூட்டுறவு முறையில் அந்த விடுதிகளை நடத்துவதற்கு அரசாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அவ்வாறு கூட்டுறவு முறையில் நடத்துவதினாலேயே 'ராகிங்' குறைந்து விடும் என்று சொல்வதற்கு இல்லை.

**கனம் சபாநாயகர் :** கூட்டுறவு முறையில் 'ராகிங்' நடத்த வேண்டுமா? (சிரிப்பு).

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** சில சமயங்களில் விளையாட்டு விளையாடிக்விடுகிறது. மற்றப்படி ஸீரியஸாக ராகிங் நடக்க வில்லை.

**திரு. சி. பொன்னுசாமி :** இந்த முறை மேல் நாடுகளில்தான் கையாளப்பட்டு வருகிறது. நம் நாட்டு மாணவர்களுக்கு உகந்த தல்ல என்பதனால், அம்மாதிரி மாணவர்கள் நடந்து கொள்ளக் கூடாது என்று உத்தரவு அனுப்பப் பட்டிருக்கிறதா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** இவைகள் எல்லாம் தப்பு என்று தெரிந்து அரசாங்கம் கடுமையான உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறது. மாணவர்கள் தவறான முறையில் நடந்து கொண்டால், உடனடியாக அவர்களுடைய பெயர்களை அரசாங்கத்திற்குத் தெரியப்படுத்தி அவர்கள்மீது அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளும்.

**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** இந்த மாதிரி 'ராகிங்' எல்லாக் கல்லூரிகளிலும் நடப்பது வழக்கமாக இருக்கிறது. குறிப்பாக மெடிகல் கல்லூரிகளிலும் ஆர்ட்ஸ் காலேஜ்களிலும் நடக்கிறது . . .

**கனம் சபாநாயகர் :** எந்த மாதிரி 'ராகிங்' என்பதுதான் இப்பொழுது கேள்வி. 'நாஸ்டி ராகிங்' கூடாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லுகிறார்கள்.

**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** ராகிங் என்று சொன்னால் சில சமயங்களில் சாக்கடையில்கூட மாணவர்களைத் தூக்கிப் போடுகிறார்கள். இது மாணவர்களின் உரிமையைப் பறிக்காதா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** இம்மாதிரி தவறு செய்வது, 'நாஸ்டி ராகிங்' செய்வது என்றால், அது ஒருவருடைய உரிமை என்று கூற முடியாது. (சிரிப்பு).



[22nd November 1963]

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** இந்த சம்பவத்தில் ஆண் மாணவர்கள் பெண் மாணவிகள் பேரில் ராகிங் நடத்தியதாகவும், அது பத்திரிகையில் போட்ட பின்னர் மாணவிகளின் தாய் தந்தையர் தங்களுடைய பெண்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காக அந்த பிரின்ஸிபால் அதை மூடி மறைப்பதற்காக அத்தகைய ஸ்டேட்மென்டை வாங்கினாரா என்று அமைச்சர் விளக்க முடியுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** மாணவிகளை மூடி மறைப்பதற்காக அம்மாதிரி ஸ்டேட்மென்ட் வாங்கவில்லை. என்கவயரிக்குப் பிறகு மாணவியோ, அவர்களுடைய தாய் தந்தையரோ கூறியதன் பேரில் அவர்களாக வந்து பத்திரிகையில் வெளிவந்த அளவு 'ராகிங்' நடக்கவில்லை என்று ஸ்டேட்மென்ட் கொடுத்தார்கள்.

**MR. SPEAKER :** Probably she was not prepared for an enquiry.

**மருத்துவக் கல்லூரிக்கு மாணவர் தேர்வு.**

\* 421 கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மருத்துவக் கல்லூரி, எஞ்சிலீரிங் கல்லூரி ஆகியவற்றில் சேருவதற்காக **Nativity Certificate** அந்தந்த மாவட்டத்தில் குடி இல்லாதவர் சிலர் வாங்கியதாக அரசாங்கத்திற்குப் புகார் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) இந்த இரண்டு கல்லூரிப் படிப்புக்கு மாணவர்களைத் தேர்ந்தெடுத்து பிரசுரம் செய்வதற்கு முன்பாக போலீஸ் **C.I.D.** மூலமாக அவ்வித **Nativity Certificate** பரிசீலிக்கப்படும் உத்தேசமுண்டா?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :** (a) An anonymous petition and a telegram alleging production of false nativity certificates were received by the Selection Committee in respect of admissions to Medical Colleges.

(b) No.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** ஸார், இந்தக் கல்லூரியில் இடம் கிடைக்கவேண்டுமென்ற காரணத்தினால் பிற மாநிலங்களிலிருந்து மாணவர்கள் நம் மாநில நேடிவிடி ஸ்டிபென்டேட் வாங்கும் முயற்சியில் ஈடுபடுகிறார்கள். இம்மாதிரி தவறுகள் ஏற்படாமல் இருக்க சம்பந்தப்பட்ட தொகுதியிலிருக்கும் சட்டமன்ற உறுப்பினரிடமும் சர்டிபிகேட் வாங்கவேண்டும் என்று விதி போட முடியுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அம்மாதிரியாக அரசாங்கத்திடம் திட்டமிடவில்லை.

\* 422 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state whether the Government are aware that in 1963-64 the students applying

22nd November 1963]

for admission to Medical Colleges used nativity certificates as if they belonged to Salem district though they actually belonged to other districts and thus were able to get admission?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** இல்லை.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** ஸார், இந்த ஆண்டு மருத்துவக் கல்லூரியில் சேர சேலம் ஜில்லா நேடிவிடி ஸர்டிபிகேட் வாங்கி, 30 ஸீட்கள் வரை வேறு ஜில்லாக்காரர்கள் கொண்டு போனதாகவும், கிருஷ்ணகிரி லேடி டாக்டருக்கு ஒரு ஸீட் கிடைத்ததாகவும் அரசாங்கத்திற்குத் தகவல் வந்ததா? வந்திருந்தால், என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள்?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** அம்மாதிரியான தகவல் அரசாங்கத்திற்கு வரவில்லை. ஒரே ஒரு காண்டிபேட் ஆந்திராவிலிருந்து வந்தார். He belongs to the Reddy community அவரும் ஆந்திரா நேடிவிடி சர்டிபிகேட்டான் கொடுத்தார். லிபால்ஸ் சர்டிபிகேட் எதுவும் கொடுக்கவில்லை.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** கிருஷ்ணகிரி லேடி டாக்டர் ஒரு சீட் வாங்கியிருக்கிறார் என்று சொல்கிறேன். அரசாங்கம் அதன் பேரில் நடவடிக்கை எடுக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** கனம் அங்கத்தினர் அந்தத் தகவலை மடையிலாகக் கொடுத்தால் கவனிக்கப்படும்.

**திரு. ம. கமலநாதன் :** தலைவர் அவர்களே, ஒரு டெபுடி ரெஜிஸ்ட்டியார் 13 ஆண்டு காலமாக சென்னையிலேயே உத்தியோகம் செய்திருந்தும் சேலம் என்று போட்டு தன் மகனை மருத்துவக் கல்லூரியில் சேர்த்திருக்கிறார் என்பது அமைச்சருக்குத் தெரியுமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** ஒருவர் சென்னையிலேயே உத்தியோகம் செய்திருந்தாலும்கூட, நேடிவ் டிஸ்ட்ரிக்ட் சேலமாக இருந்து இருக்கலாம். ஒரு ஜில்லாக்காரர் வேறு இடங்களில் உத்தியோகம் செய்வதால் அவருடைய நேடிவிடி போய் விடாது.

**மருத்துவப் படிப்பு.**

\* 423 கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மருத்துவத் துறையில் மூன்றாண்டுப் பயிற்சிக்குப் பிறகு L.M.P. போன்றதொரு டிப்ளமா கொடுப்பதற்காக அரசாங்கம் உத்தேசித்துள்ளதா?

(இ) இல்லையெனில் கிராமப் புறங்களில் டாக்டர்கள் பற்றாக்குறையை எவ்வாறு தீர்க்க அரசாங்கம் உத்தேசித்திருக்கிறது?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் :** (அ) இல்லை.



[22nd November 1963]

(இ) கிராமப் பகுதிகளில் உள்ள அரசாங்க மனைகளில் பணியாற்ற G.C.I.M., D.M. and S. டிப்ளோமா பெற்றவர்கள் நியமிக்கப்படுகின்றனர். 1963-64-ல் 500-க்குப் மேற்பட்ட மாணவர்கள் ஹவுஸ் சர்ஜன் தேர்வை முடித்த பிறகு கிராமப் பகுதிகளிலும் பணியாற்ற போதிய டாக்டர்கள் கிடைப்பார்கள் என எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி:** இப்பொழுது நாட்டிலே டாக்டர்கள் இல்லாமல் பல ஆஸ்பத்திரிகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன என்று அரசாங்கத்திலிருந்து கூட சொல்லுகிறார்கள். இந்த டாக்டர் பற்றாக்குறையைப் போக்க முன்பு இருந்த எல்.எம்.பி. முறையை மீண்டும் அமுல் செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்:** டாக்டர்கள் இல்லாத காரணத்தால் ஆஸ்பத்திரிகள் மூடப்படவில்லை. ரூரல் டிஸ்பென்ஸரிகள் பொறுத்த மட்டில் பை-பார்டைட், ட்ரை-பார்டைட், அக்ரிமெண்டுகள் செய்யப்படுகின்றன. பை-பார்டைட் அக்ரிமெண்ட் படி டாக்டர்களுக்கு சம்பளம் பஞ்சாயத்து யூனியன் கொடுக்கிறது. ட்ரை-பார்டைட் ஒப்பந்தப்படி டாக்டருக்கு சம்பளம் அரசாங்கம் கொடுக்கிறது. பஞ்சாயத்துக்கு கொடுக்க முடியவில்லை என்றால் ரூரல் டிஸ்பென்ஸரி மூடப்படுகிறது. ஆகவே டாக்டர் இல்லாத காரணத்தால் ஆஸ்பத்திரிகள் மூடப்பட்ட விட்டன என்பது சரியல்ல.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர்:** இந்த டாக்டர்கள் பற்றாக்குறையைத் தவிர்க்க முன்பு எல்.ஐ.எம். படித்த டாக்டர்கள் இருக்கிறார்கள், அவர்களை சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியில் வேலைக்கு அமர்த்துவது இல்லை. இப்பொழுது சர்க்கார் அதை அனுமதிக்க என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது?

**கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம்:** குறிப்பாக லைஸன்ஸி யேட்டுகளை எடுப்பதில்லை என்று ஒரு பாலிலியை அடாப்ட் பண்ணச் சொல்லி யூனிவர்சிட்யும் கூறி இருக்கிறார்கள். ஆனால் ரூரல் டிஸ்பென்ஸரிக்கு மட்டும் அவர்களை எடுக்கிறோம்.

\* 424 Q.—**SRI M. KALYANASUNDARAM:** Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the Government have taken a final decision on the proposal to revive the College of Indian Medicine; and

(b) if so, what are the details of the proposal as finalised?

**THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM:** (a) & (b): The Government have decided to impart instruction in Indian Systems of Medicine at a College proposed to be opened in the Tirunelveli district.

(அ & இ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் ஆரம்பிக்கவிருக்கும் ஒரு கல்லூரியில் இந்திய மருத்துவ முறைகளைப் போதனை செய்வதென அரசாங்கம் முடிவு செய்துள்ளது.

22nd November 1963]

SRI V. S. S. MANI : May I know, Sir, whether the Government have taken any steps to investigate the efficacy of the system of Homeopathy treatment and to recognise the system?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Yes, Sir. The matter is under the consideration of the Government.

\* 425 Q.—SRI S. MADHAVAN : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) whether the State Government have reserved ten per cent of the seats in Post Graduate Medical Education Classes in the various Medical Colleges for students coming from other States; and

(b) if so, the number of seats reserved in those colleges?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, தென் பிராந்திய சுகாதார அமைச்சர்கள் மகாநாடு சம்பீதத்தில் நடந்ததா? அதிலே இது போன்ற சீட்கள் பற்றிய முடிவு எடுக்கப்பட்டதா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இப்பொழுது நடந்த மகாநாட்டில் அப்படி ஒரு முடிவும் எடுக்கவில்லை. முன்பே எடுத்த முடிவு, 10 சதவிகிதம் அல்ல, 50:50 என்ற ரேஷியோவில் மாணவர்கள் போஸ்ட்கிராஜுவேட் படிப்புக்கு எடுக்க வேண்டும் என்று இருக்கிறது. அப்படி அவுட்சைட் ஸ்டேட்டிலிருந்து சேர்க்கப் படுகிறவர்கள் கவர்ன்மென்ட் ஆப் இந்தியா செலக்ட் செய்து அனுப்புகிறவர்கள்.

\* 426 —Q.—SRI RAMA. ARANGANNAL : Will the Hon. the Minister for Public Health be pleased to state—

(a) how many students are selected to the M.B.B.S. course for the current year;

(b) whether the communal Government Order was adopted and if so, to place the details on the floor of the House; and

(c) whether any preference was given to those children born out of inter-caste marriage? How many?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) 695.

(இ) இல்லை.

(உ) இல்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : சார், கலப்புத் திருமணம் செய்து கொண்ட ஒருவர், அவர் என் நண்பர், ஒரு பிராமணர்.....

கனம் சபாநாயகர் : நிறையக் கேள்விகள் இருக்கின்றன; நாளை யோடு சட்டசபைக் கூட்டம் முடிவடைகிறது. கேள்விகளைச் சுருக்கமாகக் கேட்க வேண்டும்.



[22nd November 1963]

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : இது ஒரு முக்கியமான கேள்வி சார்.

கனம் சபாநாயகர் : சரி, கேளுங்கள்.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : அவர் கீழ் ஜாதி என்று கருதப்படுகிற ஒரு பெண்ணை மணந்து கொண்டார். அவர்களுக்குப் பிறந்த குழந்தைக்கு ஜாதியைக் குறிப்பிட வேண்டியிருந்த போது தந்தையின் ஜாதி குறிப்பிட நேர்ந்தது அதுதான் சட்டம். அதனால் அவர்களால் அரசாங்கத்தில் கொடுக்கும் எந்த சலுகையும் பெற முடியவில்லை. ஆகவே, எந்த மாதிரியான கலப்புத் திருமணமாக இருந்தாலும் சலுகைகள் தர சர்க்கார் முன் வருமா?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : No special preference will be shown to the children of the inter-caste married people.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸார், சாதி ஒழிப்பு சோஷலிஸ சமுதாய அடிப்படையில் ஒரு அம்சமாக அமைந்து இருப்பதினால் இத்தகையவர்களுடைய குழந்தைகளுக்கு இப்படிப்பட்ட சலுகைகள் கொடுக்க சர்க்கார் புனர் பரிசீலனை செய்வார்களா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : இதற்குத் தனிக் கேள்வி தேவை.

MR. SPEAKER : Question No. 427.

SRI K. A. MATHIALAGAN : One more supplementary question, Sir.

MR. SPEAKER : About 60 questions have to be answered. If only 30 questions are to be answered and the rest to be left out, I can allow more supplementary questions.

SRI K. A. MATHIALAGAN : It is an important question.

MR. SPEAKER : All right.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : ஸார், இந்த ஆண்டில் மொத்தம் 600 சொச்சம் பேர்கள்தான் சேர்த்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. மொத்தம் எத்தனை பேர்கள் விண்ணப்பித்துக் கொண்டார்கள்.....

MR. SPEAKER : The question does not arise. It is not relevant to the main question.

SRI K. A. MATHIALAGAN : It is relevant.

MR. SPEAKER : How?

SRI K. A. MATHIALAGAN : Sir, the first part of the main question is as follows :—

'How many students are selected to the M.B.B.S. course for the current year?'

22nd November 1963]

My supplementary question relates to the total number of applicants and the percentage . . . .

MR. SPEAKER : Does the hon. Member mean the communal Government Order?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM : Sir, I will answer the next question.

MR. SPEAKER : Question No. 427.

\* 427 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1962-63-ல் மருத்துவக் கல்லூரிகளில் எம்.பி.பி.எஸ். பரீட்சை எழுதிய பெண்கள், ஆண்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) பரீட்சையில் தேர்வு பெற்றவர்களில் ஆண்கள், பெண்கள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRIMATHI JOTHI VENCATACHELLUM :

(a) 501 men and 144 women.

(b) 299 men and 85 women.

\* 428 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) மருத்துவப் படிப்பிலில் பட்டம் பெறாத மற்ற பி.எஸ்.சி. பட்டதாரிகளுக்காக அரசாங்க மருத்துவக் கல்லூரிகளில் எம்.எஸ்.ஸி. வகுப்பு ஏற்படுத்தும் உத்தேசமுண்டா?

(இ) மருத்துவ விரிவுரையாளர்கள் அல்லாமல் மற்ற விரிவுரையாளர்களை நியமிக்கும் உத்தேசமுண்டா?

(உ) அத்தகைய விரிவுரையாளர்களின் பதவிகள் கெஜட் பதிவு பெற்றவையாக இருக்குமா?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) மருத்துவப் பட்டம் பெறாத விஞ்ஞானப் பட்டதாரிகளுக்காக சென்னை மருத்துவக் கல்லூரியில் 1963 ஜூலை முதல் எம்.எஸ்.சி. வகுப்பு ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

(இ) & (உ) மருத்துவப்பட்டம் பெறாத இந்தப் பட்டதாரிகளை மருத்துவக் கல்லூரிகளில் என்ன பதவிக்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்பதை இப்போதே சொல்வதற்கில்லை.

(a) M.Sc. courses for non-medical graduates have been started in the Madras Medical College, Madras, with effect from July 1963.

(b) & (c) It is too early to say in what capacity these non-medical personnel would be absorbed in the teaching line.



[22nd November 1963]

\* 429 கேள்வி.—திரு. செ. கோ. விசுவநாதன் : கனம் சுகாதார அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் செங்கற்பட்டில் தனியார் துறையில் மருத்துவக் கல்லூரி அமைக்க அனுமதி கோரி அரசாங்கத்திற்கு விண்ணப்பம் ஏதேனும் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆமெனில் அதன்மீது எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திருமதி ஜோதி வெங்கடாசலம் : (அ) இல்லை.

(இ) எழாது.

(a) No.

(b) Does not arise.

நகரசபை பொருட்காட்சி (சேலம்).

\* 430 கேள்வி.—திரு. எஸ். ஆறுமுகம் : கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

1963-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 7-ம் தேதி முதல் சேலம் நகரத்தில் மாரியம்மன் பண்டிகையை முன்னிட்டு பொருட்காட்சி நடத்த அந்நகராட்சிக்கு அனுமதி வழங்காததற்குக் காரணமென்ன?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : சேலம் நகராட்சி மன்றத்திற்கு 1963-ம் வருஷம் ஆகஸ்ட் மாதம் 7-ம் தேதி முதல் பொருட்காட்சி நடத்த அனுமதி மறுக்கப்படவில்லை.

சங்கவரி வசூல்

\* 431 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சமீபத்தில் ராமநாதபுரம் ஜில்லா திருப்புவனம் வைகை ஆற்றில் கட்டப்பட்ட பாலத்திலிருந்து டோல்கேட் வரி வசூல் செய்வது சம்பந்தமாகவும் டோல்கேட் வரி வசூல் செய்யும் திட்டத்தையே நமது மாகாணம் பூராவும் ரத்து செய்யும்படியும் திருப்புவனம் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவரிடமிருந்து ஏதாவது விண்ணப்பம் வந்துள்ளதா?

(இ) ஆம் என்றால் அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

கனம் திரு. வெ. ராமையா : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : ஸார், நான் கேட்ட கேள்விக்கு இல்லை என்று பதில் சொன்னார்கள். அரசாங்கத்திடம் இருந்து எனக்குப் பதில் வந்திருக்கிறது. மதுரைக்கு அருகில் கட்டப்பட்டுள்ள

22nd November 1968]

பாலத்திற்கு 'டோல் கேட்டு' அமைத்து வரி வசூல் செய்ததை நிறுத்தி விடவேண்டுமென்று மதுரை நகரசபை ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்றி அரசாங்கத்திற்கு அனுப்பி உள்ளது. அதற்கு இணங்க அந்த வரி வசூல் செய்வது நிறுத்தப்பட்டது. அது போலவே திருப்புவனத்திற்கு அருகில் உள்ள பாலத்திற்கும், நம் மாநிலத்தில் உள்ள மற்ற இதர பாலங்களுக்கும் 'டோல் கேட்டு' அமைத்து வரி வசூலிப்பதை அரசாங்கம் நிறுத்த உத்தரவு செய்யுமா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : மூலக் கேள்வி திருப்புவனம் பாலத் தைப் பொறுத்தது. அதைப்பற்றி விவரம் கேட்டு இருக்கிறார்கள். அதைப்போல் ஒரு கோரிக்கை வரவில்லை என்று நான் சொன்னேன். தெரிந்துதான் பதில் சொல்லி இருக்கிறேன். மேலும் ஏதாவது விவரம் வேண்டுமென்றால் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் எழுதி அனுப்பினால் அது பரிசீலனை செய்யப்படும்.

வெள்ளைக் களிமண் (செங்கம் தாலுக்கா)

\* 432 கேள்வி.—திரு. ஆர். ஜீவரத்தினம் : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு ஜில்லா செங்கம் தாலுகா தென்முடியனூர் கிராமத்தில் வெள்ளைக் களிமண் கிடைப்பதாகச் சர்க்காருக்குத் தகவல் வந்திருக்கிறதா?

(இ) அப்படியானால் அந்தத் தகவல் மீது சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) இல்லை.

(இ) வினா எழாது.

### Arts Colleges

\* 433 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Arts Colleges permitted to be opened during the current year under private management; and

(b) the total number of seats for P.U.C. available in all the colleges at the beginning of the educational year?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) The University has granted affiliation to four new colleges opened under private management with Pre-University Course.

(b) 27,813.

(அ) தனியார் நிர்வாகத்தின்கீழ் பி.யு.சி. வகுப்புடன் திறக்கப்பட்ட நான்கு புதிய கல்லூரிகளுக்குப் பல்கலைக் கழகம் அனுமதியளித்துள்ளது.

(இ) 27,813.



[22nd November 1963]

*Government Arts College, Pudukkottai*

\* 434 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of students who sought admission for Pre-University Course in the Government College at Pudukkottai for the current year.

(b) the number of students admitted; and

(c) the sanctioned number of seats in that college for this year in the Pre-University class?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Three hundred and sixty-four.

(b) Two hundred and forty-eight.

(c) Three hundred and twenty.

பி.யு.சி. தேர்வு

\* 435 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1962-63-ல் நமது மாநிலத்தில் பி.யு.சி. பரீட்சை எழுதிய மாணவர்கள் எத்தனை பேர்?

(இ) அவர்களில் ஆண்கள், பெண்கள் எத்தனை பேர்?

(உ) பி.யு.சி. பரீட்சையில் தேர்வு பெற்றவர்களில் ஆண்கள், பெண்கள் எத்தனை பேர்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :

(a) 37,374.

(b) Men : 31,128; Women : 6,246.

(c) Men : 13,180; Women : 3,548.

கிராம வேலைகள் திட்டம்

\* 436 கேள்வி.—திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி : கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் Planning Commission உதவியுடன் சென்னை மாநிலத்தில் Rural Works Programme துவக்கப்படவிருக்கின்றதா?

(இ) அது சம்பந்தமான குறிப்புகள் சபை முன் வைக்கப்படுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) ஆம்.

(இ) அவசியமான குறிப்புகள்<sup>a</sup> சபையின் முன் வைக்கப்பட்டு இருக்கின்றன.

<sup>a</sup> 650-654-ம் பக்கங்களில் முதல் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

22nd November 1963]

**குடிநீர்த்தொட்டி (வேந்தன்பட்டி) .**

\* 437 கேள்வி.—**திரு. செ. மாதவன் :** கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் வேந்தன்பட்டிக் கிராமத்தில் மேல் தள குடி நீர்த் தேக்கத் தொட்டி கட்டுவதற்கு 1961-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 9-ம் தேதி அடிக்கல் நாட்டப்பட்டதா?

(இ) அந்தத் திட்டம் இப்போது எந்த நிலையில் உள்ளது?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** ஆம்.

(இ) அதே கிராமத்தில் தகுந்த இன்றொரு இடத்தில் உயர்நிலை நீர்த் தொட்டி கட்டப்பட்டு வருகிறது.

**வெளிநாட்டு மாணவர் விடுதி**

\* 438 கேள்வி.—**திரு. முனு. ஆதி :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வெளிநாடுகளிலிருந்து தமிழ் நாட்டில் கல்வி பயில வரும் மாணவ மாணவிகள் தங்க தனி விடுதி கட்டும் திட்டம் உண்டா?

(இ) ஆமெனில் எங்கு எவ்வளவு பொருள் செலவில்?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) No.

(b) Does not arise :

**நெய்வேலிக்குச் சாலை**

\* 439 கேள்வி.—**திரு. கி. நாராயணசாமிப் பிள்ளை :** கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) நெய்வேலி தொழில் வளப் பகுதிக்கு கனரக இயந்திரங்களைக் கொண்டு போவதற்காக கடலூர், விருத்தாசலம், உளுந்தூர்பேட்டை ரோட்டை அபிவிருத்தி செய்யும் திட்டத் திற்கு எவ்வளவு நிதி ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது?

(இ) அந்தத் திட்ட வேலை என்ன நிலையில் உள்ளது?

**கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா :** (அ) & (இ) சபையில் ஓர் அறிக்கை வைக்கப்பட்டுள்ளது.

\* 440 கேள்வி.—**திரு. கி. நாராயணசாமிப் பிள்ளை :** கனம் பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

நெய்வேலிக்கும் உளுந்தூர்பேட்டைக்கும் குறுக்கே விருத்தாசலம் வராமல் புதிய சாலை அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

**கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா :** இல்லை.

a 655-658-ம் பக்கங்களில் இரண்டாவது இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.



[22nd November 1963]

## \* கீழப்பழுவூர் கிராமத்தில் மின்சாரம்

\* 441 கேள்வி—திரு. எஸ். ராமசாமி: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

திருச்சி மாவட்டம் கீழப்பழுவூர் அரிசன தெருவிற்கு மின்விளக்கு போடுவதில் தாமதம் ஏற்படுவதற்குக் காரணமென்ன?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: தேசிய நெருக்கடி காரணமாக, கீழப்பழுவூர் பஞ்சாயத்தில் ஹரிஜனத் தெருவுக்கு மின்விளக்கு விஸ்தரிக்கும் வேலை மற்ற வேலைகளுடன் தென்சென்னை மின்சார சப்ளை கார்ப்பொரேஷன் லிமிடெட் ஸ்தாபனத்தால் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது. 1963-64-ம் ஆண்டுக்குரிய தன் வேலைத் திட்டத்தில் இவ்வேலையைச் சேர்த்துக் கொள்வது குறித்து இக் கார்ப்பொரேஷன் இப்போது ஆலோசித்து வருகிறது.

## மின்விசை போர்டு

\* 442 கேள்வி— திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: கனம் கைத் தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை மின்சார போர்டிற்கு ஆண்டுதோறும் தேவைப்படும் L.T. Transformers எத்தனை?

(இ) 1963-ல் Transformers இல்லாமல் வேலை தாமதப்படுத்தப் பட்டுள்ள அரகாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

(உ) அரகாங்கம் மின்சார போர்டின் நிர்வாகத்தில் ஒரு Transformer Factory ஆரம்பிக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: (அ) சுமார் 1,500.

(இ) இல்லை.

(உ) இல்லை.

(a) About 1,500.

(b) No.

(c) No.

திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி: ஸார், இந்த மின்சார விஸ்தரிப்பு செய்வதில் கிராமங்களுக்கு மின்சார இணைப்பு கொடுக்கப்படாமல் டிரான்ஸ்பார்மர் இல்லாமல் காலதாமதம் ஆவது அரகாங்கத்திற்குத் தெரியுமா? குறிப்பாக என்னுடைய கிராமத்தில் மட்டும் 17 இடங்களில், டிரான்ஸ்பார்மர் இல்லாமல் வேலை நடக்காமல் இருக்கிறது. ஆகவே நமது மின்சார போர்டுக்கு வேண்டிய டிரான்ஸ்பார்மர்களை உற்பத்தி செய்வதற்கு வேண்டிய ஒரு தொழிற்சாலையை ஏற்படுத்த அரகாங்கம் ஏற்பாடு செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்: காலதாமதம் ஆவதாக நான் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது. காரணம், கடந்த ஆறு மாதங்களுக்குள்ளாக 993 கிராமங்களுக்கு மின் விளக்கு வசதி

22nd November 1963]

கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. காலதாமதம் ஆவதாக இருந்தால் கிட்டத்தட்ட 1,000 கிராமங்களுக்கு ஆறு மாதத்திற்குள்ளாக இந்த வசதி செய்து இருக்க முடியாது. கனம் அங்கத்தினர் சொல்கிற இடத்தில் காலதாமதம் ஆகிறது என்றால், ப்ரயாரிடி பிரகாரம் தான் அந்த வேலைகளை செய்து வருகிறோம்.

**திரு. ஜே. மாதா கவுடர் :** டிரான்ஸ்பார்மர் வெளிநாடுகளில் இருந்து இறக்குமதி செய்யப்பட்டு வருகிறதா? அல்லது நம் நாட்டிலேயே உற்பத்தி செய்யப்படுகிறதா? வெளிநாடுகளில் இருந்து தான் இறக்குமதி செய்யப்படுகிறது என்றால் நம் நாட்டிலேயே உற்பத்தி செய்ய வழிவகைகள் மேற்கொள்ளப்படுமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** இப்போது நான் கைந்து டிரான்ஸ்பார்மர் பாக்டரிகள் நம் ராஜ்யத்திலேயே இருக்கின்றன.

\* 443 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether there is any proposal to constitute Local Advisory Committees for the Electricity Board for each district; and

(b) if so, the details thereof?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** (a) No.

(b) Does not arise.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** பொதுமக்கள் தங்கள் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லிக்கொள்வதற்கு மாவட்ட ரீதியில் மின்சாரக் கமிட்டி என்று ஏற்படுத்தினால் பொதுமக்களுக்கு மிகவும் சௌகர்யமாக இருக்கும் என்று தோன்றுவதனால் அரசாங்கம் அதை அமைக்க ஆலோசிக்குமா?

**கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் :** மின்சார பட்ஜெட் விவாதத்தின் போது இதே கேள்விக்கு நான் பதில் சொல்லியிருக்கிறேன். அதே பதிலைத்தான் இப்போதும் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது ஜில்லாக்களில் டெவலப்மெண்டு கவுன்சில் இருக்கிறது. மின்சாரம் சம்பந்தமாகவும் அதில் பிரச்சனைகளை விவாதிக்க இடம் இருக்கிறது. ஆகவே தனியாகக் குழு தேவையில்லை.

\* 444 Q.—**SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR :** Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state whether any monetary help is given to the families of the employees of the Electricity Department who meet with accidents and die during the discharge of their duties?

**THE HON. SRI R. VENKATARAMAN :** Yes.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** 1962 ஆம் ஆண்டில் எத்தனை குடும்பங்களுக்கு இந்தமாதிரி பண உதவி செய்யப்பட்டுள்ளது என்று அறிய விரும்புகிறேன்.



[22nd November 1963]

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : இதில் இரண்டு விதமாக உதவி செய்யப்படுகிறது. ஒரு விபத்து ஏற்பட்டால் வொர்க் கர்ஸ் காம்பென்சேஷன் ஆக்ட் படி அந்தத் தொழிலாளிக்குக் கொடுக்கப்படவேண்டிய நஷ்ட ஈட்டைக் கொடுக்கிறோம். அதற்குமேல் எக்ஸ்கிரேஷ்யாவாக மின்சார போர்டார் விபத்துக்குள்ளானவர்களுக்கு உடனடியாக 100 ரூபாய் கொடுக்கிறார்கள். எத்தனை பேர்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்கிற விவரம் இங்கே இல்லை.

### ஆசிரியர்கள் (மாற்றல்)

\* 445 கேள்வி—திரு. ப. உ. சண்முகம் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 1-ம் தேதிக்குப் பிறகு திருவண்ணாமலை, கீழ்ப்பெண்ணத்தூர் பஞ்சாயத்துக்களில் பணியாற்றும் ஆசிரியர்கள் திடீரென்று பெருவாரியாக மாற்றப் பட்டிருப்பது உண்மையா?

(இ) அப்படியானால், காரணம் என்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) & (b) 39 transfers of teachers in the Panchayat Unions were effected during July 1963, some at the request of the teachers and some for administrative reasons, as there was no general transfer of teachers in the Panchayat Union since the date of its inception in October 1961.

9-30  
a.m.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : திருவண்ணாமலை இடைத்தேர்தல் முடிந்ததற்குப் பிறகு திருவண்ணாமலையில் இருக்கிற ஆசிரியர்களைப் பழிவாங்கும் நோக்கத்தோடு மாற்றப்பட்டு வருவதாக ஏதேனும் புகார் அரசாங்கத்திற்கு வந்தது உண்டா? வந்திருந்தால் அதன்மீது அரசாங்கம் எடுத்துக்கொண்ட நடவடிக்கை என்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அத்தகைய தகவல் ஒன்றும் என்னிடத்தில் இல்லை.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : கனம் அங்கத்தினர் பழிவாங்கும் நோக்கத்தோடு என்று குறிப்பிடுகிறதனாலே ஆசிரியர்கள் சர்க்கார் விதித்துள்ள விதிமுறைகளையும் மீறி கடந்த இடைத்தேர்தலில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினருக்காக வேலை செய்தார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப்பற்றியும் இப்போது என்னிடம் தகவல் இல்லை.

திருமதி. ஏ. எஸ். பொன்னம்மாள் : திருவண்ணாமலைப் பகுதியில் இருக்கிற ஆசிரியர்கள் பலபேர் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்காகவே வேலை செய்தார்கள் என்பது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியுமா? அப்படி வேலை

22nd November 1963]

செய்தார்கள் என்று தெரிந்தால் உடனடியாக அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுத்து அவர்களை விட்டுக்கே அனுப்பி வைப்பார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: எனக்கு அது தெரியாது. புகார் வந்தால் அது பரிசீலனை செய்யப்பட்டு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

திரு. து. ப. அழகமுத்து: ஆசிரியர்கள் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு வேலை செய்தார்கள் என்ற புகார் வந்தால் தான் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு வருகிறதா? அல்லது காங்கிரஸ் கட்சிக்கும் வேலை செய்தார்கள் என்ற புகார் வந்தால் அதன்பேரிலும் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு வருகிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: நிபாயமான முறையில் ஆசிரியர்கள் மீது எத்தகைய புகார் வந்தாலும் அது கவனிக்கப்படும்.

திரு. ப. உ. சண்முகம்: பள்ளிக்கூடம் ஆரம்பிக்கும் காலத்தில் ஆசிரியர்கள் மாற்றப்படாமல், இடைக்காலத்தில் ஆசிரியர்களை மிகப் பெருவாரியாக மாற்றுவதற்கு வேறு என்ன காரணம்?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: காரணங்கள் எதுவும் இல்லாமல் யாரையும் மாற்றுவது இல்லையென்று முன்பும் சொன்னேன்.

### Tanks (Ramanathapuram)

\* 446 Q.—SRI C. SRINIVASAN: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state whether there is any scheme to improve the storing capacity of the big tank in Ramanathapuram?

THE HON. SRI P. KAKKAN: No, Sir.

### உரத் தொழிற்சாலை

\* 447 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை அருகே உரத் தொழிற்சாலை ஒன்று நிறுவ உரத் தொழில் கார்ப்பரேஷன் சர்க்காரை அனுமதி கோரியதா?

(இ) ஆமென்றால், சர்க்கார் அளித்த பதில் என்ன?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: (a) & (b): The Fertilizer Corporation of India requested this Government to suggest suitable sites near Madras for locating a fertilizer factory. Accordingly two sites have been suggested and the decision of the Corporation is awaited.



[22nd November 1963]

*Nurseries*

\* 448 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state—

(a) the procedure followed by the Government in the selection of private nurseries for approval;

(b) whether there is any proposal for the recognition of Private Nurseries in the year 1963-64; and

(c) if so, the number thereof?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) The private nurseries which apply for recognition in the prescribed form are inspected by the Assistant Horticulturist, Fruit Development Scheme, Coimbatore. The Horticulturist and Associate Professor of Horticulture, Coimbatore forwards the report of the Assistant Horticulturist to the Director of Agriculture along with his specific recommendations. The Director of Agriculture selects the private nurseries for according recognition and forwards the list to the Government for approval.

(b) & (c) The Government have approved Thirty-one nurseries proposed by the Director of Agriculture as recognised private nurseries for the supply of fruit plants under the Fruit Development Schemes during 1963-64.

*சிமெண்ட் பர்மிட்*

\* 449 கேள்வி.—திரு. செ. கோ. விசுவநாதன் : கனம் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சிமெண்ட் பர்மிட் வழங்கும் முறைகளில் ஒழுங்கானவைகள் நடைபெறுவதாக சர்க்காருக்கு ஏதேனும் புகார் வந்துள்ளதா?

(இ) அந்தப் புகாரின் மேல் அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : (a) & (b) : There are no specific complaints about issue of cement permit or in the matter of distribution of cement. But owing to general shortage of cement, some difficulties are bound to be experienced. Viewed as a whole, cement control is working satisfactorily.

திரு. செ. கோ. விசுவநாதன் : பர்மிட் இன்றி சிமெண்டு வைத்திருப்பவர்கள் மீது எத்தனை வழக்குகள் போடப்பட்டு இருக்கின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : பர்மிட் இல்லாமல் சிமெண்டு வியாபாரம் செய்ய முடியாது. அப்படி வியாபாரம் செய்ததாக ஏதேனும் தகவல் கிடைத்தால் அதைக் கனம் அங்கத்தினர் அரசாங்கத்திற்கு எழுதி அனுப்பினால் அதை விசாரித்து அரசாங்கம் தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளும்.

22nd November 1963]

**பூமிதான இயக்கம்**

\* 450 கேள்வி.—**திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பூமிதான இயக்கத்திற்கு நம் மாநிலத்தில் 1962-ம் ஆண்டு முடிய கிடைத்துள்ள நஞ்சை, புஞ்சை நிலங்கள் எவ்வளவு?

(இ) தீவிர சாகுபடித் திட்டத்தின்கீழ் உள்ள பகுதிகளில் இந்த நிலத்தை சாகுபடி செய்து வருவோர்க்கு அரசாங்கக் கடன் உதவி மற்றச் சலுகைகள் வழங்கப்படுகிறதா?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** (அ) நன்செய் 3,247 ஏக்கர், புன்செய் 45,527 ஏக்கர்.

(இ) ஆம்.

**திரு. ஆ. கு. சுப்பையா :** இந்த நிலங்கள் எல்லாம் சாகுபடியில் இருக்கிறதா அல்லது தரிசாக இருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** பெரும்பகுதி சாகுபடிக்குக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி :** அரசாங்கத்திற்குச் சொந்தமான புறம்போக்கு நிலங்களையும் சேர்த்து வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பது உண்மையா?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** அரசாங்கத்திற்குரிய புறம்போக்கு நிலங்களாக அவை இருந்தால் அதையும் அவர்கள் கேட்டால் உபயோகப்படுத்த அனுமதி வழங்கப்பட்டிருக்கிறது.

**சாலைகளின் பெயரை மாற்றுவதல்**

\* 451 கேள்வி.—**திரு. எஸ். ஆறுமுகம் :** கனம் ஸ்தல நிர்வாக அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) சென்னை நகரத்தில் உள்ள சில சாலைகளுக்கு புதிய பெயர்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்று கோரி சென்னை நகரசபை தீர்மானம் அரசினருக்கு அனுப்பியுள்ளதா?

(இ) ஆமெனில், அதன்மீது அரசினர் என்ன நடவடிக்கை எடுத்தனர்?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** (அ) ஆம்.

(இ) இவ்விஷயம் சென்னை மாநகராட்சி ஆணையாளருடன் கடிதத் தொடர்பில் உள்ளது.

**திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே, யார் யாருடைய பெயரை எந்த எந்த ரோடுகளுக்கு வைக்கவேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு யோசனை வந்ததா? அதுபற்றி அரசாங்கம் ஏதாவது முடிவு கூறியிருக்கிறதா?



[22nd November 1955]

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: ஒரு தனிப்பட்ட இடத்திற்கு மட்டும் அல்ல. இவ்வாறு பெயர் மாற்றவேண்டுமென்று 17 தெருக்கள் குறிப்பிடப்பட்டு, பதினேழு பெயர்களை அனுப்பியிருந்தார்கள். இது கார்ப்பரேஷன் கவுன்சில் செய்து அனுப்பிய தீர்மானம். அவற்றில் சில மாறுதல்களைச் செய்யலாமா, இதுபற்றி வீட்டும் பரிசீலனை செய்து அனுப்புங்கள் என்று அரசாங்கம் அதை அவர்களுக்கே அனுப்பியிருக்கிறது. இப்போது முடிவாக அவர்கள் அதில் வரும் வரையில் ஒன்றும் சொல்வதற்கு இல்லை.

திரு. கே. ஏ. மதியழகன்: பாங்குவிடிங் ஹால் ராஜாஜி ஹால் என்றும் ஆரன்மூர் அரண்மனையைத் தமிழகம் என்றும் இந்த அரசாங்கம் மாற்றி இருக்கையில் கார்ப்பரேஷன் இந்நகரில் உள்ள பெயர்களை மாற்றவேண்டும் என்று யோசனை தெரிவித்தபோது, அதில் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத் தலைவர் அண்ணாவின் பெயர் இருந்த காரணத்தினாலேயே அதைத் திரும்பவும் யோசனை செய்யுங்கள் என்று அரசாங்கம் திருப்பி அனுப்பிவிட்டார்களா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: அந்தப் பதினேழு பெயர்களில் அறிஞர் அண்ணா அவர்களுடைய பெயரே இல்லை.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல்: மைலாப்பூரில் உள்ள எட்வர்ட்ஸ் எலியட்ஸ் ரோட்டுக்கு நமது குடியரசுத் தலைவர் ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் பெயரை வைக்க வேண்டும் என்றும், நகரசபைக்கு லட்சம் ரூபாய் வழங்கிய சிவாஜி கணேசன் பெயரை பெசண்ட் ரோட்டுக்குச் சூட்டவேண்டும் என்றும் இது போல நல்லது செய்கின்றவர்களுடைய பெயரை நம் நகர வீதிகளுக்குச் சூட்டவேண்டும் என்று தீர்மானம் போட்டு அனுப்பப்பட்டது. இப்படி நல்லவர்களுடைய பெயரை நிரந்தரமாக விளங்கும்படி சூட்டுவது நல்லது அல்லவா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: கனம் அங்கத்தினர் கூறிய பெயர்கள் இந்த 17 பெயர்களில் வரவில்லை. இது விஷயம் கார்ப்பரேஷனிடம் இருந்து தகவல் வந்தவுடன் முடிவு செய்யப்படும்.

கனம் சபாநாயகர்: நம் நகரத்தில் எத்தனை ரோடுகள் இருக்கின்றனவோ அத்தனை நல்லவர்கள்தான் இருக்கிறார்களா?

### பாடப் புத்தகங்கள்

\* 452 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

பள்ளிக்கூட பாடப் புத்தகங்கள் மாணவர்களுக்கு சீக்கிரமாக கிடைப்பதற்கு அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துள்ளது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: A list of approved books is published every year in the Fort St. George Gazette. At the time of publication of the list, the concerned publishers are requested to supply in time sufficient number of copies of the books and also to have on stock a sufficient number of copies.

22nd November 1963]

With a view to make nationalised text-books available to the students easily and in time, the agents are required according to a clause in the agreement entered into with them, to open sub-depots in each taluk by themselves or through sub-agents under their control. Similarly the agent, Madras city has to open ten sub-depots in the City. The books are also being printed according to a time schedule so that sufficient number may be available when the schools re-open after the summer vacation.

**திரு. கரு. சீமைச்சாமி :** பல ஏற்பாடுகள் செய்திருப்பதாகக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். பாடப் புத்தகங்கள் பள்ளிக்கூடம் திறந்து இரண்டு மாதத்திற்குள்கூடக் கிடைப்பது இல்லை. ஆகவே எப்பரல் மாதமே பாடப் புத்தகங்களை அச்சிட்டு விநியோகம் செய்ய உத்தரவிட முடியுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** நான் முன்பு சொன்னதுபோல இந்த விஷயம் தொடர்ந்து கவனிக்கப்பட்டு வருகிறது.

**பள்ளிக்கூடத் துவக்க ஆண்டு**

\* 453 கேள்வி.—**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) பள்ளிக்கூடத் துவக்க ஆண்டினை ஜனவரியில் துவக்குவதற்கு யோசனை ஏதாகிலும் அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(இ) இது சம்பந்தமாகக் கல்வி நிபுணர்கள் அரசாங்கத்திற்குக் கருத்துக்கள் கூறியிருக்கிறார்களா?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) No.

(b) No. In respect of colleges, a suggestion was received and communicated to the two universities for necessary action.

*S.S.L.C. Examinations*

\* 454 Q.—**SRI S. MADHAVAN :** Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have got any proposal to reform the examination system to reduce the failures in the Secondary School Leaving Examinations; and

(b) if so, the details thereof?

**THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** (a) No.

(b) Does not arise.

**திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே, சென்ட்ரல் அட்வைசரி போர்டில் இருந்து இந்தத் தேர்வு முறைகள் மாற்றி அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று அரசாங்கத்திற்கு யோசனை கூறப்பட்டிருக்கிறதா? அந்த யோசனையின் மீது அரசாங்கத்தின் கருத்து என்ன?



[22nd November 1963]

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** தேர்வு முறைகளை எப்படி மாற்றி அமைப்பது என்று யோசனை எதுவும் கூறப்படவில்லை. ஆனால் தேர்வுகளில் அதிகம் பேர் தேராமல் போய்விடுவது தவிர்க்கப்படவேண்டியது. இதனால் விரயம் தவிர்க்கப்படும். இதைப் பொதுவாகக் கவனித்து விரயத்தைத் தவிர்க்க ஏற்பாடு செய்யவேண்டுமென்பது மத்திய அரசாங்கத்தின் கருத்து. அதுவே இந்த மாநில அரசாங்கத்தின் கருத்துமாகும்.

**திரு. இராம. அரங்கண்ணல் :** எஸ். எஸ். எல். ஸி. தேர்வில் மூன்று தடவை தேர்வு அடையாவிட்டால் பிறகு அந்த மானவன் பரிட்சை எழுதக்கூடாது என்ற விதி இருக்கிறதா? அது மாற்றப்படுமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இதைப்பற்றித் தனியாகக் கேள்வி போடவேண்டும்.

**திரு. செ. மாதவன் :** இந்த மாநில கல்வி இயக்குநர் ஒவ்வொரு பள்ளிக்கூடத்திலும் வருஷக் கடைசியில் தேர்வு நடத்துவது என்று மட்டும் கூடாது. மாதந்தோறும் பரிட்சை நடத்தி, இந்தப் பரிட்சைகளின் சராசரியைக் கொண்டு ஒரு மாணவனை ப்ரமோஷன் செய்ய வேண்டும் என்பதாக ஏதேனும் உத்தரவு பிறப்பித்திருக்கிறார்களா? அது அரசாங்கத்தின் ஆணை பேரில் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இப்போது கூட எஸ்.எஸ்.எல்.ஸி. பப்ளிக் பரிட்சையைத் தவிர, மற்ற வகுப்புகள் சம்பந்தப்பட்ட வரை க்வார்டர்லி, ஹாப் ஏர்லி என்று பரிட்சை நடத்தித்தான் பொதுவாகத் தேர்வு கொடுக்கிற வழக்கம் இருக்கிறது. இந்த ஏற்பாடு எல்லாம் கீழ் வகுப்புகள் சம்பந்தப்பட்ட வரைதான்.

### ஆசிரியர்கள் பிராவிடென்ட் பண்டு

\* 455 கேள்வி.—**திரு. முனு ஆதி :** கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தற்போதுள்ள தேசிய நெருக்கடியின் காரணமாக பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் வேலை செய்யும் ஆசிரியர்களிடமிருந்து அதிகப்படி பிராவிடென்ட் பண்டு வசூலிக்கப்படுவனவற்றிற்கு வழக்கமான முறைப்படி அரசாங்கமும் தன் பங்குத் தொகையை அதிகப்படுத்தி செலுத்துகிறதா?

(இ) இவ்விதம் அதிகப்படியாக வசூலிப்பது தேசிய நெருக்கடிதரும் வரைதானா அல்லது நிரந்தரமாக இனி இவ்விதமே வசூலிக்கப்படவேண்டும் என ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** (அ) இல்லை.

(இ) இவ்விதம் அதிகப்படியாக வசூலிப்பது தேசிய நெருக்கடி தீர்ந்த மாதத்திலிருந்து ஒரு வருடம் வரையில்தான் நடக்கும்.

(a) No.

(b) Deductions at the enhanced rates in the contribution to Provident Fund will be made till the expiry of one year from the month of cessation of the present emergency.

22nd November 1963]

வெளிநாடு சென்ற மாணவர்கள்

\* 456 கேள்வி.—திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் நமது நாட்டிலிருந்து வெளிநாடுகளுக்கு தொழில் ஊனுக்கப் பயிற்சி பெற எத்தனை மாணவர்கள் அனுப்பப்பட்டனர்?

(இ) எந்த அடிப்படையில் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு எந்தெந்த நாட்டிற்கு அனுப்பப்பட்டனர்?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) இந்த மாநிலத்தைப் பொறுத்தவரை ஒருவருமில்லை. பிற மாநிலங்களைப் பற்றிய விவரங்கள் இந்த சர்க்காரிடம் இல்லை.

(இ) வினாவிற்கு இடமில்லை.

Panchayat Union Council Employees

\* 457 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether it is a fact that service conditions and the rules have not yet been framed in respect of Panchayat Union Council employees; and

(b) if so, the reasons for the delay?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : (அ) & (இ) பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களில் பணியாற்றும் அதிகாரிகள், ஊழியர்கள் ஆகியோரின் ஊழிய நிபந்தனைகளை முறைப்படுத்த, 1958-ம் ஆண்டு சென்னைப் பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின்கீழ் இருபத்தெட்டு விதித் தொகுப்புகளை வெளியிட வேண்டியிருக்கிறது. இவற்றில் 7 விதித் தொகுப்புகள் வெளியிடப்பட்டுள்ளன. மசோதா விதித் தொகுப்பு ஒன்று செயின் ஜார்ஜ் கோட்டை அரசிதழில் வெளியாகியுள்ளது. அது நாளடைவில் உறுதி செய்யப்படும். ஆறு விதித் தொகுப்புகள், லோகல் பண்டு அக்கவுண்ட்ஸ் எக்சாமினருக்கும், மருத்துவத் துறை டைரக்டருக்கும் அவர்களது கருத்துக்களைத் தெரிவிக்கும் படி அனுப்பப்பட்டுள்ளன. ஒன்பது விதித் தொகுப்புகள் செகரட்டேரியட்டிலுள்ள மற்றத்துறைகளைக் கலந்து கவனமாக ஆராயப்பட்டு வருகின்றன. எஞ்சிய விதிகள் கவனமாக ஆராயப்பட்டு, நாளடைவில் வெளியிடப்படும். இதற்கிடையில், புதிய விதிகள் இயற்றப்படாத பதவிகளுக்கு 1920-ம் ஆண்டு சென்னை ஜில்லா போர்டுகள் சட்டத்தின் கீழ் அந்தந்தப் பதவிகளுக்கென வெளியாகியுள்ள ஊழிய விதிகள், பஞ்சாயத்து யூனியன் கவுன்சில்களில் பணியாற்றும் நபர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : விதிகள் இயற்றப்படாமல் இருப்பதால் அவர்களுடைய வருஷாந்திர உயர்வும் மற்றவையும் பாதிக்கப்படுமா?



[22nd November 1963]

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : அது பற்றி என்னிடத்தில் தகவல் இல்லை.

திரு. சே. மாதவன் : அரசாங்கம் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்கு செர்விஸ் புக்ஸ் சப்ளை செய்யாத காரணத்தால்தான் இந்தக் கால தாமதம் ஏற்பட்டது என்பது உண்மையா? உடனடியாக, பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் வேலை பார்க்கும் எல்லா அலுவலர்களுக்கும் செர்விஸ் புக் 'ஓப்பன்' பண்ண சர்க்கார் உத்தரவிடுமா?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் : கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இது பற்றித் தனியாக எழுதி அனுப்பினால் பரிசீலிக்கலாம்.

கால்நடை மருத்துவ மனைகள்

\* 458 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கால்நடை மருத்துவமனைகள் எந்த அடிப்படையில் திறக்கப்படுகின்றன?

(இ) 1963-ல் திறக்கப்படவிருக்கும் மருத்துவமனைகள் எத்தனை ஜில்லாவாரியாக?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Veterinary Dispensaries are being opened in Taluk and Block Headquarters. In other places, they are opened depending upon the local demand, cattle population, disease position, availability of land, buildings, staff etc., preference being given to Panchayat Unions which have no dispensary within a radius of 5 miles and where the Unions come forward to donate lands, construct buildings or make any other contribution.

(b) Thirty dispensaries and the district-wise particulars are :—

- South Arcot District—4.
- North Arcot District—2.
- Thanjavur District—1.
- Madurai District—4.
- Ramanathapuram District—3.
- Tirunelveli District—5.
- Tiruchirappalli District—3.
- Salem District—4.
- Coimbatore District—4.

கிமெண்டு ரோடுகள் (இராமநாதபுரம் மாவட்டம்)

\* 459 கேள்வி.—திரு. கரு. சீமைச்சாமி : கனம் பொதுப்பணித் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) இராமநாதபுரம் மாவட்டத்தில் கிமெண்ட் ரோடுகள் போடப்பட்டுள்ளனவா?

(இ) ஆமென்றால், எத்தனை மைல்கள்?

22nd November 1963]

THE HON. SRI V. RAMAIAH: (a) Yes.

(b) 23 miles 5 furlongs.

### ஆசிரியர் குடியிருப்பு

\* 460 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) ஆசிரியர்கள், பள்ளிக்கு ஒரு மைல் சுற்றுப்புறத்திற்குள்ளேயே குடியிருக்கவேண்டும் என அரசாங்கம் உத்தரவு இட்டுள்ளதா?

(இ) இதேபோன்று அரசாங்க அலுவல்களில் ஈடுபட்டுள்ளவர்களுக்கும் குடியிருக்க உத்தரவு இடப்பட்டுள்ளதா?

(உ) இல்லையெனில், ஆசிரியர்கள் மட்டும் வற்புறுத்தப்படக் காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) According to existing rules and instructions teachers are ordinarily expected to reside at the place of duty or within a mile from the school.

(b) Ordinarily all Government servants are also required to reside at the Headquarter stations prescribed for them.

(c) Does not arise.

திரு. முனு ஆதி: ஆசிரியர்கள் கிராமப் புறங்களுக்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கிறது, அங்கு அவர்களுக்கு வீட்டு வசதி இல்லாமல் இருப்பதன் காரணமாக அங்கேயே போய்க் குடியேற முடியாமல் இருக்கிறார்கள். ஆகவே, ஆசிரியர்கள் வேலை பார்க்கும் இடத்திலிருந்து ஒரு மைல் தூரத்திற்குள் இருக்கவேண்டுமென்ற விதியைத் தளர்த்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இப்போது இருக்கும் விதிகளைத் தளர்த்துவது முறையல்ல. ஆயினும், ஆசிரியர்களுக்கு வீடு கட்டும் திட்டம் சிக்கிரத்தில் எடுக்கப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட இருக்கிறது.

### Illicit cutting of trees

\* 461 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Local Administration be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the illicit cutting of live trees in Bettamugalalum Bennihalli and Kandenahally unreserved forest in Dharmapuri taluk; and

(b) if so, the action taken to prevent such illicit cutting of trees?

கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத்: (அ) ஆம்; தெரியும்.

(இ) கள்ளத்தனமாய் மரங்கள் வெட்டப்படுவதைத் தடுக்க கிராம அதிகாரிகளுக்கும் சம்பந்தப்பட்ட நபர்களுக்கும் தக்க உத்தரவுகள் பிறப்பிக்குமாறு சேலம் கலெக்டர் கேட்டுக் கொள்ளப்



[22nd November 1963]

பட்டிருக்கிறார்; கள்ளத்தனமாய் மரங்கள் வெட்டி எடுத்துச் செல்வதைப் பரிசீலனை செய்யக் காட்டிலாகா ஊழியர்களுக்கு எச்சரிக்கை செய்யும்படி (வாட்கு) சேலம் ஜில்லாக் காட்டு அதிகாரிக்கு உத்தரவு அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

**திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே, இப்போது புதிய பஞ்சாயத்துச் சட்டப்படி இந்த மரங்கள் எல்லாம் பஞ்சாயத்துக்கே உரிமை உள்ளவையாக ஆகிவிட்டன. ஏற்கெனவே உள்ள சட்டப் படி இவை ரெவின்யூ டிப்பார்ட்மெண்டுக்குச் சொந்தமானது. ஆகவே, புறம்போக்கு மரங்களை அல்லது சர்க்காருக்குச் சொந்தமான மரங்களை வெட்டுவதைத் தடுக்க பஞ்சாயத்துக்களுக்கு என்ன ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** பஞ்சாயத்திடம் ஒப்படைக்கப் பட்டுள்ள கிராமங்களைப் பொறுத்த கேள்வி இது. கனம் அங்கத் தினருடைய கேள்விக்குத் தனியாகக் கேள்வி போட்டால் பதில் சொல்லலாம்.

**திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் :** இந்தப் பகுதிகளில் எவ்வளவுடன் மரங்கள் இதுவரை இந்த மாதிரி வெட்டப்பட்டிருக்கின்றன என்ற தகவல் அரசாங்கத்திற்கு வந்திருக்கிறது?

**கனம் திரு. சே. ம. அ. மஜீத் :** எந்த அளவு என்ற தகவல் இல்லை, வெட்டப்பட்ட மரங்களின் உத்தேச மதிப்பு சற்றேறக்குறைய 12,000 ரூபாய்.

### கோழிப்பண்ணை, மாட்டுப்பண்ணை

\* 462 கேள்வி.—**திரு. முனு. ஆதி :** கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ் நாட்டில் கோழிப்பண்ணை, மாட்டுப்பண்ணை ஆகியவைகள் அமைக்க அரசாங்கம் உதவித் தொகை அளித்து வருகிறதா?

(இ) அப்படியானால் எவ்வளவு தொகை எந்த அடிப்படையில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

(உ) அதேபோன்று ஆட்டுப் பண்ணை அமைக்க உதவும் உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) No.

(b) Does not arise.

(c) No.

**திரு. முனு. ஆதி :** இப்படிப்பட்ட பண்ணைகளை நடத்துவதற்குத் தனியார் முன் வந்தால் அவர்களுக்கு உதவி செய்வது பற்றி அரசினர் பரிசீலனை செய்வார்களா?

**கனம் திரு. பூ. கக்கன் :** சில இடங்களில் அவ்வாறு முன் வந்திருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அரசாங்கம் ஒத்தாசை செய்கிறது.

22nd November 1963]

கட்டாயக் கல்வி

\* 463 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) கட்டாயக் கல்வி அமுலில் உள்ள பகுதிகளிலுள்ள வயது வந்த சிறுவர்களைப் பள்ளிக்கு அனுப்பாதிருக்கும் பெற்றோர்கள் மீது எத்தகைய நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது?

(இ) அப்பகுதிகளில் வயது வந்த எல்லாக் குழந்தைகளுமே பள்ளிக்கு அனுப்பப்படுகின்றனரா என்பது எவ்வாறு கண்காணிக்கப்படுகிறது?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Although the Elementary Education Act and the Rules framed thereunder provide for punitive action against the defaulting persons, experience has shown that incentives like midday meals, books, slates and free clothing and persuasion yield better results than legal action. Therefore, a persuasive approach has been adopted and punitive action has not been resorted to against the defaulting parents.

(b) Every school is required to maintain a census register containing the details of each child of school age whether at school or otherwise. In Panchayat Union areas, the Panchayat (Social Education) Committees and in Non-Panchayat Union areas, the attendance committees, will watch the non-attendance of the children at school.

திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி: 9, 10, 11 வயதுள்ள குழந்தைகள் பள்ளியில் சேருவதற்கு வெட்கப்பட்டுக்கொண்டு சேராமல் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு எந்த முறையில் கல்வி போதிப்பது என்பது பற்றிப் பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: ஆறு முதல் பதினொரு வயது வரை உள்ள குழந்தைகளுக்குக் கட்டாய ஆரம்பக் கல்வி சொல்லிக் கொடுக்கவேண்டுமென்ற திட்டம் இப்போது நிறைவேற்றப்பட்டிருக்கிறது. பிள்ளைகள் பள்ளிக்கு வரத் தயங்குகிறார்கள் என்றால் ஸ்தலத்தில் இருக்கிறவர்கள் அவர்களைப் பள்ளிக்குச் செல்லும்படி செய்யும் முயற்சிகளில் ஈடுபடவேண்டும்.

திரு. டி. கார்ச்சா கவுடர்: ஆறு வயது முதல் 11 வயது வரை உள்ள குழந்தைகளில் 90 சதவிகிதத்தினரை இந்த ஆண்டுக்குள் பள்ளிக்குக் கொண்டு வரவேண்டுமென்ற உத்தரவை அரசாங்கம் பிறப்பித்திருக்கிறதா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: அரசாங்கம் 100-க்கு 90 விகிதத்தினரை பள்ளிக்கூடங்களுக்குச் செல்லும்படி செய்து விடலாம் என்று எதிர்பார்க்கிறது.



[22nd November 1963]

*Police lathi-charge (Tiruvannamalai)*

\* 464 Q.—SRI M. KALYANASUNDARAM: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether it is a fact that there was lathi-charge by the Police at Tiruvannamalai on 30th June 1963;

(b) if so, the circumstances that led to it; and

(c) whether any enquiry was conducted thereon and the details thereof?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No.

(b) & (c): Do not arise.

*அரசினர் கலைக் கல்லூரிகள் (பொறுக்குக் குழு)*

\* 465 கேள்வி.—திரு. எம். வி. கரிவேங்கடம்: கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் சேலம் கலைக் கல்லூரி, சென்னை கலைக் கல்லூரி ஆகியவைகளில் மாணவர்களைச் சேர்த்துக் கொள்ள பொறுக்குக் குழு அமைக்கப்பட்டனவா?

(இ) ஆமெனில், அக்குழுவின் அங்கத்தினர்கள், தலைவர் யார் யார்?

(உ) எந்த அடிப்படையில் அவர்கள் நியமனம் செய்யப்படுகின்றனர்?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes.

(b) The composition of the Selection Committee is treated as "Confidential" and it is not in the public interest to disclose the names of individual members.

(c) Prominent and responsible persons of the place in which the College is situated are appointed on the Selection Committee.

*Stenographers (scale of pay)*

\* 466 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government have received any representation from the Madras Secretariat Association to upgrade the scale of pay of Stenographers on a par with that of Upper Division Clerks; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) No, Sir.

(b) The question does not arise

திரு. கே. முக்கையாத்தேவர்: தற்போது சுருக்கெழுத்தாளர்கள் கடைசிவரை சுருக்கெழுத்தாளர்களாகவே இருந்து ரிடையர் ஆக வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே, அவர்களுக்குப் புரொமோஷன் கொடுக்கும் உத்தேசம் உண்டா?

[22nd November 1963]

வேறு யூனியன்களுக்குச் செல்ல விரும்பினால் இரண்டு யூனியன் கவுன்சில்களின் ஒப்புதல் பெறவேண்டும் என்ற நிலை உள்ளது உண்மையா?

(இ) இம்மாதிரி வரும் மனுக்களை உடனே பரிசீலனை செய்து உத்தரவு கொடுக்க கலெக்டர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க உத்தேச முண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes Sir.

(b) The Collectors are already empowered to transfer teachers from one Panchayat Union to another for administrative reasons. But when the Panchayat Unions concerned agree, the transfers can be effected without reference to the Collectors.

திரு. இரா. நாராயணன் : மாவட்ட ஆட்சி மன்ற காலத்தில், சில ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய சொந்தப் பகுதியிலிருந்து அதிக தொலைவிலிருந்து வருகிறவர்கள் தங்களை மாற்றவேண்டுமென்று விண்ணப்பம் கொடுத்தால் அதன் மீது தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்புவதற்குப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் காலதாமதம் செய்கிறார்கள். அதை முன்னிட்டு பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குப் பிரத்தியேகமான உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதற்காகப் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குத் தனியாக உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

Legislative Assembly Hall (Air-Conditioning of)

\* 470 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there is any proposal to air-condition the Legislative Assembly Hall?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார் : நான் கேட்டிருப்பது ஒருவருக்கு மட்டும் பயன்படவேண்டும் என்று அல்ல. எல்லோருக்கும் வசதியாக இருக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, இது பற்றி சர்க்கார் ஆலோசிக்க முன் வருமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் கடுமையான கோடைக்காலம் என்பது கிடையாது. மே, ஜூன் இம்மாதங்களில்தான் வெயில் சற்றுக் கூடுதலாக இருக்கும். அப்போது சட்டசபை கூடுவது கிடையாது. அதோடு புதிதாக சட்டசபைக் கட்டிடம் கட்டவேண்டும் என்ற உத்தேசமிருக்கிறது. ஆகவே, இப்போதைய கட்டிடத்தில் ஏர்க்கண்டிஷன் செய்யவேண்டியது அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.



22nd November 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அதைப் பற்றித் தனிக் கேள்வி வேண்டும்.

திரு. கே. மூக்கையாத் தேவர் : சுருக்கெழுத்தாளர்களுக்கு மத்திய சர்க்காரில் 500 ரூபாய்க்கு மேல் சம்பளம் கொடுக்கிறார்கள். 'பே கமிஷன்' மூலம் அவர்களுக்கு இந்த அளவு சம்பள உயர்வு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதைக் கருத்தில் கொண்டு நம்முடைய மாநில சர்க்காரில் பணியாற்றும் சுருக்கெழுத்தாளர்களுக்கும் சம்பள உயர்வு கொடுக்க முன் வருவார்களா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : 'பே கமிஷன்' முடிவு செய்து நிர்ணயிக்கப்பட்ட சம்பள விகிதத்தை அப்போதைக்கப்போது மீண்டும் மீண்டும் பரிசீலனை செய்து மாற்றமுடியாது.

நாடோடிக் குறவர்களுக்குக் குடியிருப்பு வசதி

\* 467 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் நாடோடிக் குறவர்களுக்கென எங்கு எவ்வளவு பொருட்செலவில் குடியிருப்பு வசதி (Colony) அமைத்துக்கொடுக்கப்பட்டுள்ளது?

(இ) மேலும் ஏற்படுத்தித்தர உத்தேசமுண்டா? ஆமெனில் எங்கு?

(உ) அதற்கான திட்டமென்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) சபையில் ஓர் அறிக்கை<sup>a</sup> வைக்கப் பட்டுள்ளது.

(இ) இல்லை.

(உ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

அரிசன நல அதிகாரிகள் நியமனம் (தெ. ஆ. மாவட்டம்)

\* 468 கேள்வி.—திரு. கி. நாராயணசாமி பிள்ளை : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இரண்டு அரிசன நல மாவட்ட அதிகாரிகளை நியமிக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : இல்லை.

ஆசிரியர்கள் (பஞ்சாயத்து யூனியன்)

\* 469 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) வெவ்வேறு யூனியன்களில் வேலை செய்யும் ஆசிரியர்கள் தங்கள் சொந்த யூனியன்களுக்கு அல்லது அவர்கள் விரும்பும்

<sup>a</sup> 658-659-ம் பக்கங்களில் மூன்றாவது இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

[22nd November 1963]

வேறு யூனியன்களுக்குச் செல்ல விரும்பினால் இரண்டு யூனியன் கவுன்சில்களின் ஒப்புதல் பெறவேண்டும் என்ற நிலை உள்ளது உண்மையா?

(இ) இம்மாதிரி வரும் மனுக்களை உடனே பரிசீலனை செய்து உத்தரவு கொடுக்க கலெக்டர்களுக்கு அதிகாரம் கொடுக்க உத்தேச முண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (a) Yes Sir.

(b) The Collectors are already empowered to transfer teachers from one Panchayat Union to another for administrative reasons. But when the Panchayat Unions concerned agree, the transfers can be effected without reference to the Collectors.

திரு. இரா. நாராயணன்: மாவட்ட ஆட்சி மன்ற காலத்தில், சில ஆசிரியர்கள் தங்களுடைய சொந்தப் பகுதியிலிருந்து அதிக தொலைவிலிருந்து வருகிறவர்கள் தங்களை மாற்றவேண்டுமென்று விண்ணப்பம் கொடுத்தால் அதன் மீது தீர்மானம் நிறைவேற்றி அனுப்புவதற்குப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் காலதாமதம் செய்கிறார்கள். அதை முன்னிட்டு பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குப் பிரத்தியேகமான உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இதற்காகப் பஞ்சாயத்து யூனியன்களுக்குத் தனியாக உத்தரவு பிறப்பிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.

Legislative Assembly Hall (Air-Conditioning of)

\* 470 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state whether there is any proposal to air-condition the Legislative Assembly Hall?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: No, Sir.

திரு. ரா. சு. வீரப்ப செட்டியார்: நான் கேட்டிருப்பது ஒருவருக்கு மட்டும் பயன்படவேண்டும் என்று அல்ல. எல்லோருக்கும் வசதியாக இருக்கவேண்டும் என்று நான் கேட்டிருக்கிறேன். ஆகவே, இது பற்றி சர்க்கார் ஆலோசிக்க முன் வருமா என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: சென்னை நகரத்தைப் பொறுத்த வரையில் கடுமையான கோடைக்காலம் என்பது கிடையாது. மே, ஜூன் இம்மாதங்களில்தான் வெயில் சற்றுக் கூடுதலாக இருக்கும். அப்போது சட்டசபை கூடுவது கிடையாது. அதோடு புதிதாக சட்டசபைக் கட்டிடம் கட்டவேண்டும் என்ற உத்தேசமிருக்கிறது. ஆகவே, இப்போதைய கட்டிடத்தில் ஏர்க்கண்டிஷன் செய்யவேண்டியது அவசியம் இல்லை என்று அரசாங்கம் கருதுகிறது.



22nd November 1963]

**களர் நிலங்களைச் சீர்படுத்தல்**

\* 471 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி: கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

களர் நிலங்களை உயர்நிலமாக்க விவசாயத் துறையினர் எடுத்துக் கொண்ட நடவடிக்கைகள் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: தென் ஆர்க்காடு மாவட்டத்தில் இத் தகைய திட்டம் ஒன்றுக்கு அனுமதி வழங்க அரசாங்கம் யோசித்து வருகிறது.

திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி: இம்மாதிரிப்பட்ட களர் நிலங்கள் தஞ்சை மாவட்டத்தில் சுமார் 40 ஆயிரம் ஏக்கர்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே இந்தத் திட்டத்தை தஞ்சை ஜில்லாவிற்கும் விஸ்தரிக்க சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: தென்னாற்காடு மாவட்டத்தில் இப்போது இந்தத் திட்டம் நடத்தப்படுகிறது. இதில் வெற்றி ஏற்படுமானால், இந்தத் திட்டத்தை தஞ்சை ஜில்லாவிற்கும் விஸ்தரிப்பது பற்றி ஆலோசிக்கப்படும்.

திரு. க. ர. நல்லசிவம்: களர்நிலங்களை சீர்திருத்துவது சம்பந்தமான திட்டத்தின் விவரங்கள் என்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: இந்தத் திட்டத்தின் மூலமாக விவசாயிகளுக்கு 50 சதமானம் கடனாகவும், 50 சதமானம் ஸப்ஸிடியாகவும் உதவி செய்ய அரசாங்க திட்டமிருக்கிறது.

திரு. எ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்: களர்நிலத்தை பக்குவப்படுத்துவதற்கு கரைகள் போடுவது, ஓடைகள் ஏற்படுத்துவது இம்மாதிரிப்பட்ட வேலைகளோடு நின்றாவிடுவதால் பிசயோசனமில்லை. ஆகவே நிரந்தரமான நடவடிக்கை எடுக்க சர்க்காரில் என்ன திட்டமிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி அறிய விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன்: இவை மட்டுமல்ல, நல்ல விதைகள் ஜிப்சம் கொடுப்பது போன்ற திட்டமும் இருக்கிறது.

**பீடித் தொழிலாளர் நிலை**

\* 472 கேள்வி.—திரு. எம். எஸ். மணி: கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) தமிழகத்தில் இருந்து இலங்கைக்கு பீடி ஏற்றுமதி செய்து வந்ததை இலங்கை அரசாங்கம் தடைசெய்து தமிழகத்தில் பீடித்தொழில் பாதிக்கப்பட்டு இருப்பதால் ஏராளமான பீடித் தொழிலாளர்கள் வேலையின்றி கஷ்டப்படுவது அரசாங்கத்திற்கு தெரியுமா?

[22nd November 1963]

(இ) தமிழ்நாடு அரசாங்கம் மத்திய அரசாங்கத்தின் மூலமாக இலங்கை அரசாங்கத்தோடு பேச்சுவார்த்தை நடத்தி மீண்டும் இலங்கைக்கு பீடி ஏற்றுமதி செய்ய நடவடிக்கை எடுக்க உத்தேசமுண்டா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : (அ) & (இ) உள்நாட்டு பீடி உற்பத்தியைப் பெருக்கும் நோக்கத்துடன் இலங்கை சர்க்கார் இந்தியாவிலிருந்து பீடி இறக்குமதியை கணிசமாகக் குறைத்து விட்டார்கள். இந்தியாவிலிருந்து வரும் பீடி இறக்குமதியை அதிகரிக்கும்படி இந்திய சர்க்கார் இலங்கை சர்க்காரைக் கேட்டுக் கொண்டனர். ஆனால் இலங்கை அரசாங்கம் தனது கொள்கையை மாற்றிக்கொள்ள இயலாது என்று தெரிவித்துவிட்டது.

திரு. எம். எஸ். மணி : ஸார், இலங்கை பாராளுமன்றத்தில் அங்குள்ள பொது உடமைக்கட்சி அங்கத்தினர் ஒருவர் இந்தியாவிலிருந்து பீடிகள் இறக்குமதி செய்வதை தடை செய்ய வேண்டும் என்று தீர்மானம் கொண்டுவந்ததன் காரணமாகத்தான் இலங்கைக்கு பீடி அனுப்பப்படுவது தடை செய்யப்பட்டிருப்பதாக . . . . .

MR. SPEAKER : The question does not arise. இலங்கை பாராளுமன்றத்தில் என்ன நடந்தது என்பதைப்பற்றி இங்கு நாம் சொல்வது பொருத்தமல்ல.

திரு. எம். எஸ். மணி : இலங்கை அரசாங்கம் என்ன பாலிஸியை மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதைப்பற்றி நம்முடைய அரசாங்கம் தெரிந்து கொண்டிருக்கிறதா என்பதைப்பற்றி அறிவதற்காகத் தான் . . . . .

கனம் சபாநாயகர் : நம்முடைய அரசாங்கம் தெரிந்து கொண்டிருக்க வேண்டிய அவசியமில்லையே . . . . .

திரு. எம். எஸ். மணி : தெரிய வேண்டிய அவசியமில்லை என்றால் சரி, கேட்கவில்லை . . . . .

MR. SPEAKER : What has happened in another House and what a Member has stated there should not be referred to here. But the hon. Member can put the question in another form.

திரு. எம். எஸ். மணி : இந்தியாவிலிருந்து இலங்கைக்கு பீடி போகக்கூடாது என்று ஏதாவது தடை இருப்பது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்த அரசாங்கத்தில் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்பது நமக்குத் தெரியாது. ஏற்றுமதி செய்யக்கூடாது என்ற தடை எதுவும் இல்லை. இப்போதும் 5 லட்சம் பவுன்ட் ஏற்றுமதி செய்வதற்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : பீடி உண்மையாக இலங்கைக்குப் போவது தடுக்கப்படாவிட்டாலும், 90 சதவிகிதம் பீடி போவது தடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் பீடிக்குத் தேவைப்



22nd November 1963]

படுகிற இலை, புகையிலைபோன்ற (ரா-மெட்டிரியல்ஸ்) மூலப்பொருள்கள் இந்தியாவிலிருந்துதான் கூடுதலாக அனுப்பப்படுகிறது. ஆகவே இந்த மூலப்பொருள்களை தடுக்கவேண்டும் என்று மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இந்த அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நம்முடைய சட்டசபை விதிகளின்படி இந்த ராஜ்யத்திற்கு சம்பந்தப்பட்ட அல்லது இந்த அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தின்கீழ் உள்ள நடவடிக்கைகளைப்பற்றி இந்த சட்டசபையில் கேள்விகளை கேட்கமுடியும். இப்போது கேட்டிருக்கும் கேள்வி மத்திய அரசாங்கத்தின்கீழ் இருப்பது. ஆகவே இக்கேள்வியை பார்லிமென்டித்தான் போடவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : இந்த அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா என்றுதான் கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஒரு அரசாங்கம் மற்றொரு அரசாங்கத்திற்கு இதுபோன்ற காரியங்களில் சிபாரிசு செய்வது என்பது வழக்கமல்ல. (திரு. கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் எழுந்திருந்தார்.)

#### Diploma Course in Law

473 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of persons who sought admission for the Diploma Course in Law this year; and

(b) the number of persons admitted?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 421.

(b) 240.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : இந்த டிப்ளமோ-கோர்ஸ் ஏற்படுத்தியிருப்பதின் நோக்கமென்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நாம் பொதுவாக பொருளாதார வளர்ச்சி அடைந்து கொண்டிருக்கிறோம். அதனால் வழக்குகள் எல்லாம் பல துறைகளில் பெருகிக்கொண்டிருக்கின்றன. வழக்கறிஞர்கள் பல துறைகளில் குறிப்பிட்ட அளவில் விசேஷமாக நிபுணர்களாக வரவேண்டும். அதற்கு இந்த கோர்ஸ் பயன்படும். முக்கியமாக கம்பெனி லா, பாங்கிங் லா, இன்ஷூரன்ஸ் லா, டாக்ஸேஷன் லா, லேபர் லா, அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் லா, இம்மாதிரியான சட்டங்களில் எல்லாம் புதிதாக பட்டம் பெறுகிறவர்கள் போதிய அளவு படித்திருக்கமாட்டார்கள். இதைப்பற்றி, விசேஷமாக ஒவ்வொரு துறையைப் பற்றியும் இந்த கோர்ஸ் மூலம் தெரிந்து கொள்ள முடியும். இந்த கோர்ஸில் சேர்ந்து படிப்பதினால் ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலில் ஈடுபடுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவேதான் இதற்கான தனிக் கோர்ஸ் ஒன்று சட்டக் கல்லூரியில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[22nd November 1963]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இதில் சேர்ந்துள்ள ஆண்கள் எத்தனை பேர்கள் ? பெண்கள் எத்தனை பேர்கள் ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்த விவரம் இப்போது என்னிடமில்லை.

**பிரசவ விடுமுறை (மருத்துவ அத்தாட்சி)**

\* 474 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க அலுவலகங்களில் பணி புரியும் மணமான பெண்களும், ஆசிரியைகளும் பிரசவத்திற்கான விடுமுறையில் செல்லும்போதும், பின்னர் வேலையில் மீண்டும் சேரும்போதும் மருத்துவ அத்தாட்சி கேட்கப்படுகிறதா ?

(இ) ஆமெனில், அவ்வாறு வற்புறுத்தப்படுவதன் அவசியமென்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) The question does not arise.

திரு. முனு ஆதி : இப்படியில்லை என்று சர்க்கார் சொன்ன போதிலும், இதன் காரணமாக சம்பளம் கிடைப்பதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதை சர்க்கார் அறியுமா ? ஆகவே பிரசவத்திற்காக மருத்துவ சர்ட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்பதை சர்க்கார் உணருகிறதா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பிரசவத்திற்காக போகின்றவர்களுக்கு சர்ட்டிபிகேட் அவசியமில்லை.

**கலைக்கல்லூரி (அரியலூர்)**

\* 475 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் அரியலூரில் ஒரு கலைக் கல்லூரியை நிறுவ உத்தேசமுண்டா ?

(இ) ஆமெனில், எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. இரா. நாராயணன் : ஸார், அரியலூர் வட்டாரத்தில் சுற்றியுள்ள இடங்களில் எல்லாம் 40 உயர்நிலைப்பள்ளிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே சர்க்கார் அங்கு ஒரு கலைக்கல்லூரியை ஏற்படுத்துவதற்கு உத்தேசிக்குமா ? இல்லையென்றால் இனிமேலாவது அதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளுமா ?



22nd November 1963]

படுகிற இலை, புகையிலைபோன்ற (ரா-மெட்டிரியல்ஸ்) மூலப்பொருள்கள் இந்தியாவிலிருந்துதான் கூடுதலாக அனுப்பப்படுகிறது. ஆகவே இந்த மூலப்பொருள்களை தடுக்கவேண்டும் என்று மத்திய அரசாங்கத்திற்கு இந்த அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : நம்முடைய சட்டசபை விதிகளின்படி இந்த ராஜ்யத்திற்கு சம்பந்தப்பட்ட அல்லது இந்த அரசாங்கத்தின் அதிகாரத்தின்கீழ் உள்ள நடவடிக்கைகளைப்பற்றி இந்த சட்டசபையில் கேள்விகளை கேட்கமுடியும். இப்போது கேட்டிருக்கும் கேள்வி மத்திய அரசாங்கத்தின்கீழ் இருப்பது. ஆகவே இக்கேள்வியை பார்லிமென்டித்தான் போடவேண்டும்.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : இந்த அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா என்றுதான் கேட்கிறேன்.

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : ஒரு அரசாங்கம் மற்றொரு அரசாங்கத்திற்கு இதுபோன்ற காரியங்களில் சிபாரிசு செய்வது என்பது வழக்கமல்ல. (திரு. கே. டி. கோசல்ராம் அவர்கள் எழுந்திருந்தார்.)

#### Diploma Course in Law

473 Q.—SRI K. MOOKIAH THEVAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of persons who sought admission for the Diploma Course in Law this year; and

(b) the number of persons admitted?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) 421.

(b) 240.

திரு. கே. மூக்கையா தேவர் : இந்த டிப்ளமோ-கோர்ஸ் ஏற்படுத்தியிருப்பதின் நோக்கமென்ன?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நாம் பொதுவாக பொருளாதார வளர்ச்சி அடைந்து கொண்டிருக்கிறோம். அதனால் வழக்குகள் எல்லாம் பல துறைகளில் பெருகிக்கொண்டிருக்கின்றன. வழக்கறிஞர்கள் பல துறைகளில் குறிப்பிட்ட அளவில் விசேஷமாக நிபுணர்களாக வரவேண்டும். அதற்கு இந்த கோர்ஸ் பயன்படும். முக்கியமாக கம்பெனி லா, பாங்கிங் லா, இன்ஷூரன்ஸ் லா, டாக்ஸேஷன் லா, லேபர் லா, அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் லா, இம்மாதிரியான சட்டங்களில் எல்லாம் புதிதாக பட்டம் பெறுகிறவர்கள் போதிய அளவு படித்திருக்கமாட்டார்கள். இதைப்பற்றி, விசேஷமாக ஒவ்வொரு துறையைப் பற்றியும் இந்த கோர்ஸ் மூலம் தெரிந்து கொள்ள முடியும். இந்த கோர்ஸில் சேர்ந்து படிப்பதினால் ஒரு குறிப்பிட்ட தொழிலில் ஈடுபடுவதற்கு வாய்ப்பு ஏற்படும். ஆகவேதான் இதற்கான தனிக் கோர்ஸ் ஒன்று சட்டக் கல்லூரியில் ஆரம்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

[22nd November 1963]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : இதில் சேர்ந்துள்ள ஆண்கள் எத்தனை பேர்கள் ? பெண்கள் எத்தனை பேர்கள் ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அந்த விவரம் இப்போது என்னிடமில்லை.

பிரசவ விடுமுறை (மருத்துவ அத்தாட்சி)

\* 474 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க அலுவலகங்களில் பணி புரியும் மணமான பெண்களும், ஆசிரியைகளும் பிரசவத்திற்கான விடுமுறையில் செல்லும்போதும், பின்னர் வேலையில் மீண்டும் சேரும்போதும் மருத்துவ அத்தாட்சி கேட்கப்படுகிறதா ?

(இ) ஆமெனில், அவ்வாறு வற்புறுத்தப்படுவதன் அவசியமென்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No, Sir.

(b) The question does not arise.

திரு. முனு ஆதி : இப்படியில்லை என்று சர்க்கார் சொன்ன போதிலும், இதன் காரணமாக சம்பளம் கிடைப்பதில் தாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதை சர்க்கார் அறியுமா ? ஆகவே பிரசவத்திற்காக மருத்துவ சர்ட்டிபிகேட் தேவையில்லை என்பதை சர்க்கார் உணருகிறதா ?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : பிரசவத்திற்காக போகின்றவர்களுக்கு சர்ட்டிபிகேட் அவசியமில்லை.

கலைக்கல்லூரி (அரியலூர்)

\* 475 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் அரியலூரில் ஒரு கலைக் கல்லூரியை நிறுவ உத்தேசமுண்டா ?

(இ) ஆமெனில், எப்போது ஆரம்பிக்கப்படும் ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) No.

(b) Does not arise.

திரு. இரா. நாராயணன் : ஸார், அரியலூர் வட்டாரத்தில் சுற்றியுள்ள இடங்களில் எல்லாம் 40 உயர்நிலைப்பள்ளிகள் இருக்கின்றன. ஆகவே சர்க்கார் அங்கு ஒரு கலைக்கல்லூரியை ஏற்படுத்துவதற்கு உத்தேசிக்குமா ? இல்லையென்றால் இனிமேலாவது அதற்கான நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளுமா ?



22nd November 1963]

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : அரசாங்கம் இதை மேற்கொள்வதற்கான உத்தேசம் இப்போதில்லை என்று சொன்னேன். அங்குள்ள மக்கள் கல்லூரி ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று முன்வந்தால், அதற்கு அரசாங்கம் என்னென்ன உதவிகள் செய்ய வேண்டும் என்பதைப்பற்றி பரிசீலிக்கும்.

அரசாங்க நூல் நிலையங்கள்

\* 476 கேள்வி.—திரு. செ. கோ. விசுவநாதன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1963-ல் தமிழகத்தில் உள்ள அரசாங்க நூல் நிலையங்களின் எண்ணிக்கை என்ன?

(இ) எதிர்க்கட்சி நடத்தும் பத்திரிகைகள், அரசாங்க நூல் நிலையங்களில் இடம் பெறக்கூடாது என்று அரசாங்கம் உத்திரவிட்டிருக்கிறதா?

(உ) அரசாங்கம் நடத்தும் பல நூல் நிலையங்களில் எதிர்க்கட்சி யினர் நடத்தும் பத்திரிகைகள் காணப்படாததன் காரணமென்ன?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (அ) Total number of Branch Libraries (including the District and Firkā Central Libraries) in the State as on 1st July 1963 is 658.

(இ) No, Sir.

(உ) The discretion in the matter of purchase of dailies and periodicals for the libraries maintained by them is with the Local Library Authorities under the Madras Public Library Act, 1948 and Government have no information on this point.

திரு. செ. கோ. விசுவநாதன் : சாதாரணமாக செங்கற்பட்டு ஜில்லாவில் உள்ள நூல் நிலையங்களில் எல்லாம் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த பத்திரிகைகள் இல்லை என்பதை சர்க்கார் உணருமா? அப்படியென்றால் எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்த பத்திரிகைகளையும் வரவழைப்பதற்காக அரசாங்கம் சிபாரிசு செய்யுமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இதைப்பற்றி அரசாங்கத்திற்கு தெரியாது. மேலும் சிபாரிசு செய்வது என்பதும் முறையல்ல.

திரு. வி. எஸ். எஸ். மணி : லோக்கல் லைப்ரரி அத்தாரிட்டி நூல் நிலையங்களில் பெரும்பான்மையான மக்கள் வாசிக்கக்கூடிய செய்தித் தாள்கள் இன்னின்ன வேண்டும் என்று கோருகிறார்களோ அவைகளை அந்த நூல் நிலையங்களில் வைக்கும்படி ஒரு ஸ்டான்டிங் ஆர்டர் போடுவதற்கு சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்குமா?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : லோக்கல் லைப்ரரி அத்தாரிட்டி என்ன பத்திரிகைகள் போடவேண்டும் என்று முடிவு செய்வார்கள். இதையும் வோட்டு எடுத்து முடிவு எடுக்கவேண்டும் என்பது ஏற்றுக் கொள்ளக்கூடிய விஷயமல்ல.

[22nd November 1963]

\* 477 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விக்குப் பதிலளிப்பாரா—

உயர்நிலைப்பள்ளிகள் இருக்கும் ஊர்களிலும், பஞ்சாயத்து யூனியன் அமைந்திருக்கும் ஊர்களிலும் நூல் நிலையம் அமைக்க உத்தேசமுண்டா?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Under Rule 45 (4) (b) of the Madras Public Libraries Act, 1948, branch libraries can be opened by the Local Library Authorities in localities having a population of 5,000 and over. It is left to the Local Library Authority to select the places subject to the over all approval of the Director of Public Libraries.

#### *Tour Programme of Officers*

\* 478 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR : Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) whether the Government are in receipt of a representation from Sri R. S. Veerappa Chettiar, M.L.A., regarding the communication of the Tour Programmes of District Officials to the Members of Legislatures in their districts; and

(b) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : (a) Yes.

(b) Orders have been issued in G.O. Ms. No. 36, Legislative Assembly, dated 8th August 1963, that District Officials should communicate their tour programmes to Members of the Legislature in their respective Districts.

10-00 a.m. அரசாங்க ரப்பர் கண்ணாடி தொழிற்சாலைகள்

\* 479 கேள்வி.—திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) அரசாங்க ரப்பர், கண்ணாடி தொழிற்சாலைகள் எத்தனை இடங்களில் உள்ளன?

(இ) அவைகளில் என்னென்ன வகையான பொருள்கள் தயாரிக்கப்படுகின்றன?

(உ) வெளி வாணிபத் தொடர்பு ஏதேனும் இருக்கிறதா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The Government are establishing a factory for the manufacture of Scientific and Laboratory glassware and table blown glass apparatus at the Industrial Estate, Guindy. A training centre for training 10 candidates in table blown glass apparatus is already functioning in the same place. In addition to this, a Centre for training 15 artisans every year in bangle and bead making is functioning at



[22nd November 1963]

Madurai and a Centre for training 15 candidates in artistic glass has been established at Madurai. There is no Government Rubber Factory in the State.

(b) The factory at Guindy is at present manufacturing table blown apparatus like burettes, pipettes, condensers, test tubes, etc.

(c) No foreign trade is done in respect of the items manufactured in the unit.

திரு. சி. ம. அம்பிகாபதி : கும்பகோணத்தில் துவக்கப்பட்ட கண்ணாடித் தொழிற்சாலையில் உற்பத்தி ஆக்கப்பட்ட கண்ணாடி சாமான்கள் நல்ல விலைக்கு விற்பனையாகவில்லை, சாமான்கள் தேங்கி இருக்கிறது என்று சொல்லுகிறார்களே, அதன் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : அந்தவிதமான புகார் என்னிடத்தில் வரவில்லை. அப்படி எதாவது இருக்குமானால் கனம் அங்கத்தினர் அதைப் பற்றி எனக்கு எழுதி அனுப்பலாம் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : I think the House has no objection to extend the question hour till we dispose of the remaining questions.

வனஸ்பதி தொழிற்சாலை (விழுப்புரம்)

\* 480 கேள்வி.—திரு. முனு ஆதி : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) விழுப்புரத்தில் அமைந்துள்ள சென்னை வனஸ்பதி தொழிற்சாலைக்கு உயர்ந்த (High Tension) மின்சக்தி வழங்கப் பட்டு மீண்டும் வேலை தொடங்கிவிட்டதா?

(இ) 1962 ஏப்ரலில் அரசாங்கத்திற்கு செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகையை மேற்படி கம்பெனியார் செலுத்தி விட்டனரா?

(உ) அவர்களுக்கு தொழிற்சாலை தொடங்க அரசாங்கம் அளித்த கடன் தொகை எவ்வளவு?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) The company reported in May last that the Madras State Electricity Board had sanctioned its High Tension permit application for extending supply to its factory for a load of 900 KVA. The Company was granted time till 31st October 1963 to commence production.

(b) Yes.

(c) Rs. 10 lakhs.

போலீஸ் நிலையம் (வேப்பூர்)

\* 481 கேள்வி.—திரு. இரா. நாராயணன் : கனம் உள்துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட கேள்விகளுக்குப் பதிலளிப்பாரா—

(அ) திருச்சி மாவட்டம் பெரம்பலூர் வட்டம் வேப்பூர் கிராமத்தில் ஒரு போலீஸ் ஸ்டேஷன் திறப்புவிழா நடத்தப் பட்டதா?

[22nd November 1953]

(இ) ஆமெனில், இப்போது அது இயங்கி வராததற்குக் காரணமென்ன?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. இரா. நாராயணன் : தலைவர் அவர்களே, வேப்பூர் பஞ்சாயத்து யூனியனில் டிஸ்ட்ரிக்ட் சூபரின்டென்டென்ட் அவர்கள் வந்து போலீஸ் ஸ்டேஷன் திறப்பு விழா செய்தார்கள். அதற்கு ஆதாரம் இருக்கிறது. ஆனால் அது இயங்கி வரவில்லை. இது அரசாங்கத்திற்குத் தெரியுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : அந்தத் தகவல் இப்போது என்னிடத்தில் இல்லை. வேப்பூரில் ஒரு போலீஸ் ஸ்டேஷன் வேண்டுமென்று, 15 மைல் சுற்றளவில் போலீஸ் ஸ்டேஷன் இல்லாததால் கேட்டிருக்கிறார்கள். அதைப்பற்றி திருச்சி சூபரின்டென்டென்ட் ஆபீஸ் போலீஸ் சிபாரிசு செய்து அனுப்பியிருக்கிறார். ஆனால் நாட்டில் இருக்கும் நெருக்கடி காரணமாக அது ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருக்கிறது.

#### State Housing Board

\* 482 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Industries be pleased to state—

(a) whether the Government are aware of the fact that the Housing Board refuses to give the details of the cost of Low Income and Middle Income Group houses to the owners;

(b) whether any representation has been received by the Government in the matter; and

(c) if so, the action taken thereon?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) No, Sir.

(b) & (c) : Representations have been received by the Chairman, State Housing Board, and the Administrative Officer of its Madras Housing Unit, from the allottees, for furnishing the details of the cost of the houses. Out of 899 Low Income Group and Middle Income Group houses completed by the State Housing Board and handed over on hire-purchase, accounts in respect of 587 houses have been finalised and the details of the cost have been furnished to the allottees. In the case of certain others, the accounts will be finalised shortly, as the details of cost of amenities called for from the Corporation have just been received by the State Housing Board and will be furnished to the allottees after they have been finalised. In the case of certain other houses, the accounts could not be furnished as their sites are covered by Writ Petitions pending in the High Court. The allottees, whose accounts have not been finally settled, are being furnished the approximate cost of the houses.



22nd November 1963]

திரு. க. ர. நல்லசிவம் : வீட்டு வசதி போர்டார் நிலங்களை குறைந்த விலைக்கு ஆர்ஜிதம் செய்து அதிக விலைக்கு வீடு கேட்டவர்களுக்குக் கொடுப்பதாகச் சொல்லப்படுகிறதே, இது உண்மைதானா?

கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன் : கனம் அங்கத்தினர் சொல்லுகிறபடிதான் இருக்கமுடியும். ஏன் என்றால் வீடுகள் கட்டுவதற்கு உதவாக்கரையாக இருக்கும் நிலங்கள் எல்லாவற்றையும் எடுத்து, செலவழித்து நல்ல நிலமாகச் சீர்திருத்தி, அமினிட்டீஸ் எல்லாம் செய்து, ரோடு போட்டு, லைட் போட்டு, வாட்டர்-சப்ளை எல்லாம் போட்டு, ஸூயஜ் போட்டு பிறகு கொடுக்கும்போது விலை கொஞ்சம் அதிகமாகத்தான் இருக்கும்.

*Police Out-post, Perumbalai*

\* 483 Q.—SRI R. S. VEERAPPA CHETTIAR: Will the Hon. the Minister for Home be pleased to state with reference to Question No. 1053 answered on 1st November 1962—

(a) whether the Government have received any request from the Inspector-General of Police for the conversion of the Perumbalai Police Out-post into a regular Police Station; and

(b) if so, the action taken thereon?

கனம் திரு. பூ. கக்கன் : (அ) இல்லை.

(இ) இக் கேள்விக்கு இடமில்லை.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (\*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II.—REQUEST FOR A HALF-HOUR DEBATE.

திரு. ப. உ. சண்முகம் : சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, மன்ற விதிகளின் 40-வது விதியின்படி, தங்களை நான் பணிவோடு வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்வது இது ஆகும்.

இன்றைக்கு பதிலளிக்கப்பட்ட கேள்விகளுக்குள் 464-வது கேள்விக்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதிலளிக்கும்போது உண்மைக்கு நேர்மாறானதைக் குறிப்பிட்டார்கள். அந்த நேரத்தில் நான் குறுக்கிட்டு கேள்வி நேரத்தை வினாக்க விரும்பவில்லை. பின்னால் இதைப் பற்றி விவாதிக்கலாம் என்று, இறுதியில் வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்ளலாம் என்று இருந்தேன். உண்மைக்கு நேர்மாறாக அமைச்சர் அவர்கள் பதில் அளித்த காரணத்தினால், இதைப் பற்றி ½ மணி விவாதத்திற்கு நேரம் ஒதுக்கி விவாதிக்க ஒப்பம் அளிக்க வேண்டுமென்று வேண்டிக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER: The point is this. If the answer given is not satisfactory and a half-hour discussion is desired, then hon. Members must put questions and elicit information. They may afterwards say that the answer given was not satisfactory and so

[Mr. Speaker] [22nd November 1963]

they require a half-hour discussion. But at the time the question was answered by the Hon. Minister, the hon. Member Sri P. U. Shanmugam kept quiet and now makes a request for allowing a half-hour debate. Keeping quiet at that time would not give room for making such a request now.

SRI MUNU ADHI : We all raised our hands. The Hon. Speaker did not notice it.

MR. SPEAKER : Certainly not. The hon. Member is sitting so near me. There is no use of accusing me and making a complaint like that.

SRI MUNU ADHI : I am not accusing, Sir.

MR. SPEAKER : The hon. Member should not say like that. Hon. Members must put questions and try to elicit information. Without doing that, what is the use of making a request for half-hour discussion afterwards?

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, அப்படி உப கேள்வி கேட்கவேண்டுமானால் மறுபடியும் கேட்கலாம். இன்னொரு கேள்விக்கு போன பிறகு, கூட எழுந்து இந்தக் கேள்வி யில் உப கேள்வி போடவேண்டுமென்று கேட்கலாம். இன்னொரு கேள்விக்கு பாஸ் பண்ணிய பிறகும் உப-கேள்வி கேட்கிறார்கள்— நீங்களும் அனுமதிக்கிறீர்கள். கேள்வி கேட்க இடம் கொடுக்க வில்லை என்று சொல்லுவதற்கில்லை. உப-கேள்வியே கேட்காதபோது ½ மணி நேர விவாதம் வேண்டுமென்று கேட்பது சரியல்ல.

SRI K. A. MATHIALAGAN : There have been cases in this same Assembly where after the answer to the main question was given, half-hour discussion was then taken up. The Speaker had allowed it.

MR. SPEAKER : I agree with the hon. Member's contention. For that, hon. Members must put questions and elicit answers. Yesterday some question was put and answered. I was not satisfied with it and I did tell Government should make further enquiries. In the same manner, hon. Members must first put questions and then if they are not satisfied with the answers, then they must request for half-hour discussion. That is the rule. But the hon. Member Sri P. U. Shanmugam kept quiet, when the question was answered. He is now making a request for a half-hour discussion. As I said earlier, hon. Members must put questions, get clarifications and if they are not satisfied with the answers, and some probe is required in the matter, then they may ask for a half-hour discussion. I am not against it. If hon. Members keep quiet then and ask now for a half-hour discussion, it is not correct.

SRI K. A. MATHIALAGAN : My point is, there have been occasions when after the main question was answered,

SRI K. T. KOSALRAM rose



22nd November 1963]

MR. SPEAKER : The hon. Member Sri K. T. Kosalram may say what he wants to say.

திரு. கே. டி. கோசல்ராம் : என்னுடைய கேள்விக்கு கனம் அமைச்சர் திரு. வெங்கட்டராமன் ஒரு சர்க்காருக்கு மற்றொரு சர்க்கார் எழுத முடியாது, சிபாரிசு செய்ய முடியாது என்றும், இந்திய சர்க்காருக்கு இந்த சர்க்கார் சிபாரிசு செய்ய முடியாது என்று அது ஏதோ அன்னிய சர்க்கார் மாதிரி பதில் சொன்னார்கள். என்னுடைய கேள்விக்குச் சரியாக பதில் சொல்லாத காரணத்தினால் அதைப் பற்றி விவாதிக்க ½ மணி நேர விவாதத்திற்கு இடம் அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : இந்த சர்க்கார் இன்னொரு சர்க்காருக்கு சிபாரிசு செய்வதில்லை என்றுதான் சொன்னார்கள். இதற்கு ஒரு அரை மணி நேர விவாதம் என்றால் எனக்கு ஒன்றும் புரியவில்லை.

MR. SPEAKER : Request for a half-hour discussion has now become contagious. I want to put an end to that.

### III.—ANNOUNCEMENTS.

#### (I) ARREST OF A MEMBER AND RELEASE OF MEMBERS

MR. SPEAKER : I have to announce to the House that I have received a communication from the Inspector-General of Police, Madras, on 21st November 1963 that the Salem district police have arrested Sri R. Nallamuthu, M.L.A. of Nallasamudram on 21st November 1963 at Tiruchengode, under section 151, Criminal Procedure Code.

I have also to announce to the House that I have received a message at 10-00 p.m. yesterday, from the Superintendent of Police, Salem, that Sri Sriramulu and Sri R. Nallamuthu, M.L.As. have been released.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இப்படி சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் திடீரென்று கைது செய்யப்படுவதற்கும், திடீரென்று விடுதலை செய்யப்படுவதற்கும் என்ன காரணம்?

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் முன்பே கூறினேன். சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாக இருந்தாலும், வேறு எந்த பொறுப்பு வகிக்கின்றவர்களாக இருந்தாலும், போலீஸாரைப் பொறுத்தமட்டில் அவர்கள் பொறுப்பை அவர்கள் வகிக்கவேண்டும். சட்டத்தை மீறக்கூடியவர்களாக இருந்தால், அமைதிக்கு குந்தகம் விளைவிக்கக்கூடியவர்களாக இருந்தால், போலீஸார் சட்டப்படி தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளுவது அவர்களுடைய கடமையும், பொறுப்புமாகும். அந்த வகையிலே போலீஸார் நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், கனம் அங்கத்தினர்கள் சிலர் கைது செய்யப்பட்டிருப்பதுபற்றிகூட, அவர்கள் சட்டத்தை மீறுவதிலே அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள், மீறுவதாக கூறிக்

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [22nd November 1963]

கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள், ஆகையினாலே இதைத் தவிர்க்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடுதான் அவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் சிலரின் பேரில் 151 செக்ஷன்படி நடவடிக்கை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள்.

நேற்று 1½ மணிக்கு கனம் திராவிட முன்னேற்றக் கழக தலைவர் அவர்களும், துணைத் தலைவர் அவர்களும் என்னிடம் வந்து, சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தமட்டில் அவர்கள் சட்டத்தை மீறமாட்டார்கள், அவ்வாறு மீறுவதாக இல்லை என்று என்னிடம் தெரிவித்தார்கள். அதை நான் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தலைவர்களிடமிருந்து தெரிந்து கொண்ட பிறகு, இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் அவர்களிடம் சொன்னேன். இம்மாதிரி தலைவர்களே என்னிடம் கூறியிருக்கிறார்கள், மேலும் சட்டமன்றக் கூட்டம் நடக்கிறது, ஆகவே இப்பொழுது அவர்களை உடனே விடுதலை செய்துவிடலாம், போலீஸாருக்கு என்ன தகவல் இருந்தாலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர்களைப் பொறுத்தமட்டில் விடுதலை செய்துவிடலாமென்று நான் இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரலிடம் கூறினேன். இன்ஸ்பெக்டர்-ஜெனரல் அதற்கு மேல் உத்தரவிட்டுத்தான். இந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் இப்பொழுது விடுதலை செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, எனக்கு ஒரு சந்தேகம். சில சட்டசபை அங்கத்தினர்களை சட்டத்தை மீறியதற்காகவோ அல்லது மீறக்கூடியவர்கள் என்று சந்தேகப்பட்டோ போலீஸார் கைது செய்திருக்கிறார்கள், ஆனால் அந்தக் கட்சியைச் சார்ந்த தலைவர்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் சென்று சட்டசபை அங்கத்தினர்கள் சட்டத்தை மீறுவதாக இல்லை என்று உறுதி கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த ஒரு சூழ்நிலையில் ஒரு அங்கத்தினர் சட்டத்தை மீறுவாரா, மீற மாட்டாரா என்று பார்த்து, அந்த அங்கத்தினரிடமிருந்து வாக்குறுதி பெற்று அவரைக் கைது செய்வதோ அல்லது விடுதலை செய்வதோ அரசாங்கத்தின் பொறுப்பா அல்லது, அவர் என்ன செய்தாலும் சரி, கட்சித் தலைவர்களுடைய உறுதிமொழிகளின் பேரில் அவரை விடுதலை செய்வது அரசாங்கத்தின் பொறுப்பா என்பதைத் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : நான் மற்ற கட்சியைப் பற்றி குறைவாகச் சொல்லவில்லை. என்னுடைய அபிப்பிராயம், திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்தமட்டில் தலைவர்களை மீறி அவர்கள் நடக்கமாட்டார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது.

திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் : கனம் அவைத் தலைவர் அவர்களே, இருக்கிற சூழ்நிலையை அரசினர் தவறாக நினைத்து நடவடிக்கை பல்வற்றை எடுக்கிறார்கள் என்ற ஐயப்பாடு இருந்த காரணத்தினாலே, கழகம் எடுத்திருக்கிற



22nd November 1963] [திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்]

அத்தகைய நிலைமைகளை கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் நேற்று விளக்கி எடுத்துத் தெரிவித்தேன். பத்திரிகைகளிலே, பல்வேறு செய்தித் தாள்களிலே பல்வேறு முறைகளில் அறிக்கைகள் வந்திருக்கிற காரணத்தினாலே, கழகம் முடிவெடுக்காத முடிவுகளைப்பற்றி பல பத்திரிகைகள் தெரிவித்துக்கொண்டிருப்பதினாலே, ஒவ்வொரு செய்தித்தாளிலும் வெளிவருகிற முரண்பாடான கருத்துக்களை அறிக்கை விட்டு மறுத்து கவனத்திற்குக்கொண்டு வருவதற்கு அவகாசம் இல்லாத காரணத்தினாலும், கழகம் எடுத்த நடவடிக்கைகள் இன்னென்ன, போக்குகள் இன்னென்ன என்பதை தெளிவுபடுத்தி, அதற்குப்பிறகு அந்த ஐயப்பாட்டை நீக்குவதற்கு நாங்கள் முயன்றோமே தவிர, அதன்மீது என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டுமோ அந்தந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்ற முறையில்தான் கழகத்தின் சார்பாக நான் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் தெளிவுபடுத்தினேன். அந்த முறையில்தான் எரிப்புப் போராட்டம், மறியல் போராட்டம் எந்தெந்த முறைப்படி நடக்கும் என்று நாங்கள் அறிவித்திருக்கிறோமோ அந்தந்த முறைப்படி நடைபெறும், எந்த நடவடிக்கை எடுப்பதாக இருந்தாலும், முன்கூட்டியே அறிவித்துவிட்டு செல்வோம், ஏற்கனவே மறியல் போராட்டம், எரிப்புப் போராட்டத்தில் கலந்து கொள்ளுவதற்காக இருப்பவர்கள் இதை மீறுவதாக இல்லை, இப்பொழுது கழகத்தினுடைய நோக்கம் 144 தடை உத்தரவை மீறுவது என்பது அல்ல, ஏற்கனவே எரிப்பு, மறியல் போராட்டத்தில் கலந்து கொள்வதாக பெயர் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால் அவர்கள் 144 தடை உத்தரவை மீறுவதாக இல்லை, அந்த முறையில் கழகத்தைச் சார்ந்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் மறியல், எரிப்புப் போராட்டத்தில் குறிப்பிட்ட நாளில், குறிப்பிட்ட நேரத்தில், குறிப்பிட்ட இடத்தில் தான் கலந்து கொள்வார்களே தவிர, இப்பொழுது எரிப்பு, மறியல் போராட்டத்தில் ஈடுபடுவார்கள் என்றோ, தடையை மீறுவார்கள் என்றோ ஐயப்பாடு அரசினருக்கு வேண்டாம், அந்த அடிப்படையில் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமோ அந்த நடவடிக்கையை எடுத்துக்கொள்ளுங்கள் என்று நான் கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களிடம் தெளிவுபடுத்தினேன் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

#### IV.—PRIVILEGE MATTER re: NON-COMMUNICATION OF INFORMATION ABOUT ARREST OF A MEMBER.

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நேற்றைய தினம் கனம் உறுப்பினர் திரு. பிரமோத கைது செய்யப்பட்டது குறித்து நான் உரிமைப் பிரேரேபணைக் கொடுத்திருந்தேன். நான் தங்களிடம் இந்த உரிமைப் பிரச்சனையை காலையில் 8-51-க்கு எழுப்பியிருந்தேன். பிறகு அந்த உறுப்பினர் கைது செய்யப்பட்டதாக அறிவிக்கப்பட்ட நேரத்தில் 10-48-க்கு தகவல் வந்ததாக நம்முடைய துணைச் சபாநாயகர் அவர்கள் அறிவித்தார்கள். நேற்று அவர் 4 மணிக்கு கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார். இரவு 12

[திரு. இரா. அரங்கண்ணல்] [22nd November 1963]

மணிக்கு அங்கேயிருந்து தங்களுக்கு தகவல் அனுப்பப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. இப்படி இஷ்டம்போல் கைது செய்வதும், தங்களுக்கு உடனடியாக .....

கனம் சபாநாயகர் : காலை 10-40-க்கு எனக்குத் தகவல் வந்தது அவருடைய arrest -ஐப் பற்றி. இரவு தகவல் வந்தது. அவரை release செய்ததுபற்றி . . . .

திரு. இராம. அரங்கண்ணல் : நான் இங்கே இந்தப் பிரச்சனையை எழுப்பிய பிற்பாடு அரசாங்கத்தின் சாமர்த்தியத்தினாலோ அல்லது வேறு என்ன காரணத்தினாலோ தங்களுக்கு தகவல் வரவழைக்கப்பட்டிருக்கிறது. நான் எழுப்பிய உரிமைப் பிரச்சனை என்ன ஆயிற்று என்பதுபற்றி நான் அறிய விரும்புகிறேன்.

Mr. SPEAKER : I will give a ruling.

\* திரு. செ. மாதவன் : கனம் தலைவர் அவர்களே, நண்பர் திரு. பூராமுலு அவர்கள் கைதான விஷயம் பற்றி நான் ஒரு உரிமைப் பிரச்சனையை எழுப்பியிருக்கிறேன். என்னுடைய உரிமைப் பிரச்சனையில் இரண்டு கருத்துக்களை எழுப்பியிருக்கிறேன். முதலாவதாக, சட்டசபை விதிகளின்படி 'நான்-கம்யூனிகேஷன்' என்ற உரிமைக்குள் இது வரும். குறிப்பிட்ட நேரத்தில் அங்கத்தினர் கைதான செய்தி இந்த மன்றத்திற்கு அறிவிக்கப்படவில்லை. அது ஒரு உரிமையாகும் என்பது ஏற்கனவே பாராளுமன்றத்திலும், ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸிலும், நம்முடைய சட்டமன்றத்திலும்கூட முடிவு ஆகியிருக்கின்றது. இந்த நேரத்தில் நான் ஒன்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே இந்தச் சபை எந்த முடிவு எடுத்திருந்தாலும்கூட, ஒவ்வொரு பிரச்சனையும் வரும்பொழுது இந்தச் சபை மீண்டும் பரிசீலிக்க உரிமை உண்டு என்பதையும் நான் இங்கே எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். அந்த முறையில் பார்க்கும்பொழுது அங்கத்தினரை கைது செய்ததைப் பற்றி எப்பொழுது இந்த சபைக்கு தெரிவிக்க வேண்டும் என்பதை நாம் மறுபடியும் ஆலோசிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அங்கத்தினரைக் கைது செய்வதுபற்றி உரிமைப் பிரச்சனை வந்தபொழுது முதலில் ஒரு பெரிய வழக்காக வந்தது 1940-ல் வந்த காப்டன் ராம்ஸே கேஸாகும். அந்த வழக்கில் குறிப்பிடப்பட்ட ஒரு பகுதியை நான் இங்கே நினைவுபடுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

"The chief, if not the only privilege of Parliament in such cases seems to be the right of receiving immediate information of the imprisonment or the detention of any member with the reasons for which he is detained."

என்ற உரிமை 1940-ல் ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸில் ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட உரிமையாகும். நம்முடைய அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸுக்கு என்ன உரிமைகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றதோ அதே உரிமைகள் நம்முடைய சட்டமன்றத்திற்கும் உண்டு என்பதை நான் சொல்லத் தேவையில்லை. அகவே, அங்கத்தினர் கைது செய்தது பற்றி எந்த நேரத்திலே தெரிவிக்க



22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

வேண்டுமோ, எவ்வளவு விரைவாக தெரிவிக்க வேண்டுமோ அப்படி தெரிவிக்கப்படாததற்குக் காரணம் என்ன, அந்த அளவுக்கு ஸப்-இன்ஸ்பெக்டரோ அல்லது மற்ற போலீஸ் அதிகாரியோ அவருக்கு சட்டம் தெரியாத நிலையோ, அல்லது சபையை அவமதிக்கவேண்டுமென்ற நிலையோ என்ற ஒரு நிலையை பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று நான் தங்கள் மூலம் கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

அடுத்து நான் கிளப்பியுள்ள பிரச்சனை, 'அப்ஸ்ட்ரக்ஷன் டு மெம்பர்ஸ்'. அதாவது, சட்டசபை கூட்டம் நடந்துகொண்டிருக்கும்பொழுது ஒரு அங்கத்தினர் தன்னுடைய பணியிலே ஈடுபடுவதை தடைப்படுத்தும் எண்ணம் கொண்டு போலீசாரோ அரசினரோ நேரடியாகவோ அல்லது மறைமுகமாகவோ தடுப்பதற்கு முயற்சித்தால் அது தவறு என்பது தங்களுக்குத் தெரிந்த செய்தி தான். அதனால், இதுபற்றி நாம் தீர விசாரித்து ஒரு முடிவு கட்டவேண்டும் என்பது என்னுடைய அபிப்பிராயம். குறிப்பாக, இது விஷயமாக 'ஹவுஸ் ஆப் காமன்ஸ் கமிட்டி ஆப் ப்ரிவிலேஜ்' ஒரு தீர்ப்பு வழங்கியிருக்கிறது. மிஸ்டர் ஜான் லூயிஸ் வழக்கில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பில் மிகத் தெளிவாகக் கூறப்பட்டிருக்கிறது.

"The privilege of freedom from obstruction in coming to or going from the House is derived from the undoubted right of Parliament to the full service of its members. . . . According to Erskine May. 'It is a breach of privilege to molest a Member of either House while attending such House or coming to or going from it.'"

நண்பர் ஸ்ரீராமலு அவர்கள் இந்தச் சபையின் கூட்டத்தில் கலந்துகொண்டுவிட்டு, தன்னுடைய வீட்டிலே நடைபெறுகின்ற ஒரு விசேஷத்தில் கலந்துகொள்வதற்காக அங்கே சென்றார். அவர்கள் சட்டசபை நடவடிக்கைகளில் கலந்து கொள்வதற்காக திரும்பிவர முற்படும்கொழுது, அவர் கைது செய்யப்பட்டார் என்று எனக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அப்படி ஒரு அங்கத்தினர் இந்தச் சபையினுடைய நடவடிக்கைகளில் கலந்து கொள்வதற்காக வரும்பொழுது, அவரை தடுப்பதா என்பது ஒரு பிரச்சனை. அந்தப் பிரச்சனை இங்கே தெளிவுபடுத்தப்பட வேண்டும் என்று நான் ஆசைப்படுகிறேன். இதைப் பற்றிப் பேசும்பொழுது, ஒரு கருத்தை எடுத்துக் கூறலாம். கிரிமினல் குற்றம் யாராவது செய்தால், அவர்களை இந்த உரிமைப் பிரச்சனை தடுக்காது, அவர்களுக்கு இந்த உரிமை இல்லை என்று பாரம்பரியமாக இருந்து வந்திருக்கிறது என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். ஆனால் அவர் சட்டசபைக்கு வரும்பொழுது; அப்படிப்பட்ட குற்றம் செய்யாமல் இருக்கும்பொழுது அவரைக் கைது செய்திருக்கிறார்கள்.

1953-ம் வருஷம், ஜூலை மாதம் 20-ம் தேதி நம்முடைய சட்ட மன்றத்திலே இதுபோன்ற ஒரு நிகழ்ச்சி ஏற்பட்டது. அப்பொழுது இந்த மன்றத்தின் தலைவர், அது பற்றி நேரடியாக எதுவும் சொல்லாமல், தம்முடைய தீர்ப்பிலே ஒரு குறிப்பை

[திரு. செ. மாதவன்] [22nd November 1963]

இறுதியிலே கொடுத்திருக்கிறார். “சட்டசபை நடக்கும்போது என்றால் வேறு பிரச்சனை, இப்பொழுது சட்டசபை நடக்காத பொழுது.....” என்று சொல்லிவிட்டு, ஹைதராபாத்திலே கொடுக்கப்பட்ட தீர்ப்பை வைத்து ஒரு ஆப்ஸர்வேஷன் செய்திருக்கிறார்கள் :

“The House was not in Session on 27th May 1952 and Srimathi Arutla Kamala Devi was neither going to the Assembly nor coming from the Assembly. As such this privilege also cannot be claimed by her.”

என்று முன்னாள் மன்றத் தலைவர் குறிப்பிட்டுள்ளார். ஆகவே 1953-ம் வருஷம் ஜூலை மாதம் 20-ம் தேதி எழுப்பப்பட்ட உரிமைப் பிரச்சனை சட்ட மன்றம் கூடி இருக்கும்போது அல்ல என்பதால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இன்றைக்கு சட்ட மன்றம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கும்பொழுது, சட்ட மன்றத் திற்கு வந்து திரும்பியவரைக் கைது செய்திருப்பதனால், இந்த மாதிரிப் பிரச்சனையில் நாம் ஒரு முடிவுக்கு வரவில்லை என்று கருதுகிறேன். நமது மன்றத் தலைவர் அவர்கள் இந்தக் கருத்தை மேலும் பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதே சமயத்தில் வேறு ஒரு வாதத்தையும் சொல்லலாம். பீரீச் ஆப் பீஸுக்கு இடமிருக்கிறது என்ற ஐயப்பாடு இருந்ததனால் கைது செய்யலாமென்று சொல்லக் கூடும். குற்றம் செய்வதாக ஒரு நபர் அறிவிக்காதபொழுது, அவர் குற்றம் செய்யமாட்டார் என்று தெரிந்திருந்தும், வேண்டுமென்றே அரசாங்கத்தின் தூண்டு தலினாலோ அல்லது போலீசாரோ கைது செய்திருக்கிறார்கள் என்ற நிலையையும் பரிசீலிக்கும்படிக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். பிளாக்ஸ்டோன் என்பவர் “இண்டிக்டபிள் அபென்ஸ்” யாராவது செய்திருந்தால், அதற்காக உரிமை பறிபோகப்படலாமென்று சொல்லியிருக்கிறார்.

MR. SPEAKER : What is meant by indictable offence?

திரு. செ. மாதவன் : அப்படிப்பட்ட “இண்டிக்டபிள் அபென்ஸ்” செய்தாரா என்று பிரச்சனை இருக்கிறது. அரசாங்கம் திடீரென்று ஒருவரைக் கைது செய்து, மறுபடியும் திடீரென்று விடுதலை செய்திருக்கிறது. அதிலிருந்தே அவர் எந்தவிதமான குற்றமும் செய்யவில்லை, செய்வதற்கு முயல்வதாகவும் தெரியவில்லை என்பதை ஊகித்துக் கொள்ளலாம். ஆகவே திரு. சீராமலு அவர்கள் எந்த விதமான குற்றத்தையும் செய்யவில்லை என்பதை நாம் ஒப்புக் கொண்டால், வேண்டுமென்றே, அவருடைய உரிமையைப் பறிப்பதற்காக, திட்டமிட்டு, அரசாங்கத்தின் தூண்டுதலினாலோ அல்லது போலீசாரோ கைது செய்திருக்கிறார்கள். இந்த சபையின் அங்கத்தினர் சபைக்கு வரும்பொழுது, எந்தவிதமான குற்றமும் செய்யாமல் இருக்கும்பொழுது, அவரைக் கைது செய்திருப்பதானது அவருடைய உரிமையையும், இந்தச் சபையின் உரிமையையும் பாதிப்பதால், அதைத் தடுப்பதற்கு இந்த மன்றத்திற்கு அதிகாரம் உண்டா என்பதைப் பரிசீலித்து, முடிவு கூற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.



22nd November 1963]

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: இதிலே உரிமைப் பிரச்சனை ஒன்றும் எழவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நான் முன்பு கூறியதுபோல், சட்ட மன்ற உறுப்பினர் கைது செய்யப் பட்டதற்குக் காரணம் இருக்கிறது. விடுதலை செய்யப்பட்டதற்கான காரணத்தையும் விளக்கினேன். அரசியல் அமைப்புச் சட்டத்தைக் கொளுத்துவது என்பது பெரிய குற்றம். அதிலிருந்துதான் இது நேர்ந்தது. அப்படி குற்றம் செய்வதைத் தடுப்பதற்காக தடை உத்தரவு போடப்பட்டது. அந்த உத்தரவை மீறப் போகிறோம், 23, 24-ம் தேதிகளில் கண்டனக் கூட்டங்கள் நடத்தப் போகிறோம் என்று அவர்கள் பிரகடனம் செய்திருக்கிறார்கள். அதிலே பலர் ஈடுபட்டிருப்பதாக போலீசுக்குத் தகவல் கிடைத்திருக்கிறது. அப்படி ஈடுபடுபவர்களில் சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் இருந்தால், அவர்கள் இப்படிப்பட்ட குற்றத்தைச் செய்யட்டுமே என்று பார்த்துக் கொண்டிருப்பது கடமையைச் செய்வதாக ஆகாது. தகுந்த காரணத்தோடுதான் கைது செய்தார்கள். நான் விளக்கியபடி, பின்னர் வேண்டியதில்லை, சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள் தடையை மீறமாட்டார்கள் என்று தெரிந்து, பின்னர் விடுதலை செய்தார்கள். இதிலே உரிமைப் பிரச்சனை ஒன்றுமில்லை. கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் சில மேற்கோள்களை எடுத்துக் காட்டினார்கள். சாதாரணமாக பிரிவினையோடு மோஷன்களைப் பற்றிப் பேசுவதற்காகத் தயார் பண்ணிக்கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். ஆனால் இந்தப் பிரச்சனைக்கு அது ஒவ்வாது. அதைப் பாயிண்டுகளைச் சொல்லலாம். ஆனால் அவை எல்லாம் இதற்குப் பொருந்தாது. யாராய் இருந்தாலும், தவறான குற்றத்தைச் செய்வதோ அதைச் செய்வதற்குத் தூண்டுவதோ, தடை உத்தரவு போட்டு, அதை மீறவேண்டுமென்று சொல்லுவதோ, யார் செய்தாலும் அதைப் பார்த்துக் கொண்டிருக்க முடியாது. இந்த நிலைமையில் போலீசார் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டு, பிறகு விடுதலை செய்திருக்கிறார்கள். இதிலே உரிமைப் பிரச்சனை ஒன்றும் இல்லை.

திரு. மு. கருணாநிதி: தலைவர் அவர்களே, கனம் முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டது சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. சீராமுலு, தடை உத்தரவை மீறுகின்ற ஒரு கூட்டத்திலே கலந்து கொள்வதாக அறிவிக்கப்பட்டதாகத் தெரிவித்தார். ஆனால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் செயற்குழு, வழக்கம் போல் ஒரு பிரச்சனை குறித்து நாட்டின் எல்லா இடங்களிலும் நடைபெறுகிற கூட்டங்களைப் போல "ஹிந்தி ஆதிக்க கண்டனக் கூட்டம்" என்கிற பெயரால் சுமார் 80-க்கு மேற்பட்ட நகரங்களில் கூட்டங்கள் நடைபெறும் என்றும், அவற்றிலே பேசுகின்றவர்களின் பெயர்களையும் கழக ஏட்டிலே ஒரு அறிக்கையின் மூலமாக வெளியிட்டிருந்தது. அந்தப் பட்டியல் வெளிவந்த அதே ஏடுகளில்தான் அதற்குப் பிறகு தடை யுத்தரவு அரசினரால் பிறப்பிக்கப்பட்டதையொட்டி அறிஞர் அண்ணா அவர்கள் திருவல்லிக்கேணி கூட்டத்தில் பேசிய பேச்சையும் அதிலே குறிப்பிட்டபடி பெயர் கொடுத்தவர்கள் மறியலிலும் எரிப்புக் கிளர்ச்சியிலும் ஈடுபடமாட்டார்கள் என்றும், தடை யுத்தரவை மீறமாட்டார்கள் என்றும், மிச்சம் உள்ளவர்கள் குறிப்

[திரு. மு. கருணாநிதி] [22nd November 1963]

பிட்ட நாளில், குறிப்பிட்ட இடத்தில், குறிப்பிட்ட நேரத்தில் முன்னரே அறிவித்துவிட்டு கலந்து கொள்வார்கள் என்றும் தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி ஒரு அறிக்கை வெளிவந்த பிறகும் கூட போலீசார் குறிப்பிட்ட சட்ட மன்ற உறுப்பினரைக் கைது செய்தார்கள். சட்ட மன்றத்திற்கு வரும் வழியில் அதுவும் அங்குள்ள போலீஸ் ஸ்டேஷனிலே சில கழக நண்பர்கள் கைது செய்யப்பட்டு வைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்பதைக் கேட்டு அதனை அறிய அங்கே அவர் சென்றபொழுது திரு. சீராமுலு கைது செய்யப்பட்டுள்ளார். போலீஸ் ஸ்டேஷனிலேயே சிக்கிவிட்ட கௌரவமிக்க ஒரு சட்ட மன்ற உறுப்பினரை போலீசார் கைது செய்திருப்பது கண்டிக்கத்தக்கதாகும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : இந்த உரிமைப் பிரச்சனை விஷயத்தில் எனக்கு ஒரு சந்தேகம் தோன்றுகிறது. எந்தக் கட்சி சம்பந்தமாகவும் நான் இதை பேசவில்லை. கனம் முதலமைச்சரவர்கள் “தி. மு. கட்சியின் தலைமையிலே எனக்கு நம்பிக்கை இருக்கிறது, அவர்கள் வார்த்தையை மீற மாட்டார்கள்” என்று சொன்னார்கள். நான் கேட்பது என்னவென்றால், அந்த அங்கத்தினர் சட்டத்தை மீறுவார் என்று போலீசார் சந்தேகப்பட்டு அவரை கைது செய்தார்களா? கைது செய்த பிறகு, அந்த அங்கத்தினர் “நான் சட்டத்தை மீற மாட்டேன்”, என்று சொன்னதற்குப் பிறகு அவரை விட்டு விட்டார்களா? அந்த மாதிரி ஏதாவது உறுதிமொழி கொடுத்தபிறகு அவரை விடுதலை செய்தார்களா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

MR. SPEAKER : Is the hon. Member speaking on the privilege matter?

திரு. ஆர். வி. சுவாமிநாதன் : சம்பந்தப்பட்ட அங்கத்தினரின் விடுதலையைப் பற்றித்தான் நான் கேட்கிறேன். ஏனென்றால் முதலிலே அவரை கைது செய்து பிறகு அவரை விடுதலை செய்திருக்கிறார்கள்.

கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் அங்கத்தினர் பரிவிலேஜ் உண்டு என்று சொல்கிறார்களா அல்லது இல்லை என்று சொல்கிறார்களா?

SRI R. V. SWAMINATHAN : Sir, I want a clarification. . .

MR. SPEAKER : The hon. Member has referred not to the privilege matter but to some other matter.

SRI R. V. SWAMINATHAN : If the Chair decides so, I have no objection and I have to submit to your ruling.

MR. SPEAKER : Let the hon. Member tell me about the privilege matter.



22nd November 1963]

**SRI R. V. SWAMINATHAN** : I want to know from the Hon. the Chief Minister. . . .

**MR. SPEAKER** : I am not concerned with what the hon. Member wants to know. What is his opinion about the privilege matter now before the House?

**SRI R. V. SWAMINATHAN** : As a Member of the House, I have got every right to know from the Hon. the Chief Minister, what he thinks. . . .

**MR. SPEAKER** : He has already answered.

**SRI R. V. SWAMINATHAN** : To seek clarification on a point is the privilege of every Member of this House.

**MR. SPEAKER** : The hon. Member has asked, how the Hon. Minister can rely on the statement of the leaders and how he can order the release, taking the words of the leaders into consideration, while the concerned hon. Members are away. In short, that is what the hon. Member asked. Then the Hon. Minister answered : 'I thought that those hon. Members will obey the instructions from their leaders, and therefore I ordered their release.' There ended the matter.

**SRI R. V. SWAMINATHAN** : May I submit one point. When an hon. Member wants to know some information about the privilege matter, he must get it from the Hon. the Chief Minister. Then only the hon. Member can decide whether it is a privilege matter or not.

**MR. SPEAKER** : No, no. The point is, whether the arrest of those hon. Members is a breach of privilege. What is the hon. Member's opinion on that point?

**SRI R. V. SWAMINATHAN** : How can I form an opinion?

**MR. SPEAKER** : Let the hon. Member please resume his seat.

**SRI V. KRISHNAMOORTHY** : Sir, only one word.

**MR. SPEAKER** : All right.

**திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி** : இந்த பிரிவிலேஜ் மோஷனிலே இருக்கிற பிரச்னை 144 தடையுத்தரவை மீறுவதற்காக இருந்தார்கள், ஆகவே போலீஸ்காரர்கள் அவர்களை கைது செய்தார்கள், என்பது சரியா என்று பார்க்க வேண்டும். இப்பொழுது 23-ம் தேதியோடு சட்டசபை முடிவு அடைகிறது என்பது தங்களுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் தெரியும். 23, 24-ம் தேதிகளில் தடையுத்தரவை மீறும் கூட்டங்கள் நடத்துவதுபற்றி கிராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஏற்கனவே அறிவித்து இருந்தது. இப்பொழுது

[திரு. வெ. கிருஷ்ணமூர்த்தி]

[22nd November 1963]

துள்ள பிரச்சனை 151-வது பிரிவுப்படி அரசுட் செய்து இருப்பது, இந்த சபையை அவமதித்தது ஆகும் இல்லையா என்பது. 151-வது செக்ஷனில்,

“Any Police Officer may interpose and arrest without warrant to prevent the commission of any crime.”

இதுதான் கிரிமினல் புரொஸீஜர் கோடில் இருக்கும் வாசகம், போலீஸ் அதிகாரிகளுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கும் அதிகாரம். 23-ம் தேதி மாணியில் கூட்டத்தில் பேச இருப்பவர்களை 21-ம் தேதியே கைது செய்வது முறையா? அப்படிச் செய்வது இந்த சபையை அவமதித்தது ஆகாதா? இப்பொழுது சபை நடந்து கொண்டு இருக்கிறது. 23, 24-ம் தேதிகளால்தான் குறிப்பிட்ட சட்ட மன்ற அங்கத்தினர் பேசக்கூடிய நிகழ்ச்சி வர இருக்கிறது. ஆகவே மூன்று நாட்களுக்கு முன்னதாகவே 21-ம் தேதியே போலீஸ் அதிகாரிகள் கைது செய்து இருப்பது சரியா, தப்பா, என்று கனம் சபாநாயகர் அவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நிறைய காலம் இருக்கிறது. 23-ம் தேதி மாணியிலும் அதன் பிறகும்தான் அங்கத்தினர் கலந்து கொள்ள வேண்டிய நிகழ்ச்சி வர இருக்கிறது.....

MR. SPEAKER: The hon. Member wanted to say one word but he is making a speech. Let the hon. Member please resume his seat.

Now coming to the privilege matter, yesterday, hon. Members, Sri S. Madhavan and Sri Rama Arangannal gave notice of a matter of privilege that the arrest of the hon. Member, Sri P. V. Sri-ramulu had not been communicated to the Speaker and that it amounted to a breach of privilege and by that arrest, the hon. Member was prevented from attending the meeting of the Assembly. Three more hon. Members, Sri Mathialagan, Sri Krishnamoorthy and Sri Karivengadam have given similar notices of the privilege matter to-day. So the point is one and the same thing.

First of all, Rule 245 of the Madras Legislative Assembly Rules states that when an hon. Member is arrested, the authority effecting the arrest should inform the Speaker of the fact of arrest. In this case, when the hon. Members gave notice of the matter of privilege, the intimation of arrest had not then been received. But subsequently at 10-40 a.m. a communication from the Inspector-General of Police was received and later on at 10-48 a.m., a telegram from the Superintendent of Police, Salem, was also received. This telegram has been despatched from Salem or received at the Post Office at Salem at 8 minutes after 12 midnight, that is, 00-08 hours on 21st November 1963 and then it has reached me at 10-48 a.m. I do not know why the Postal Department took so much time and their explanation is not before me. The point for us to consider is, the interval being from 4 p.m. to 12 midnight, why they have not intimated earlier. That is all the



22nd November 1963] [Mr. Speaker]

pertinent question to be answered in regard to this matter. Under the circumstances, I do not think that the delay from 4 p.m. to 12 midnight, is a point which can be construed as a matter of privilege.

The next point is that the concerned hon. Member who has gone to his village after attending this Assembly could be arrested when he was returning to attend the meeting of the Assembly. The hon. Member, Sri Madhavan cited several rulings which were given in the House of Commons and in the Lok Sabha. I have also studied the matter and I myself had given a ruling in a matter like this, on 5th February 1963 in this House on the arrest of the hon. Member, Sri Kalyanasundaram. According to the rules of the Legislative Assembly relating to the privilege of a Member, a Member could not be arrested on a civil matter, while he is in the House or 40 days before and 40 days after, the commencement of the sitting of the Assembly. But in a matter of criminal charge or preventive arrest, that privilege cannot be extended even to hon. Members. Even the hon. Members who have been attending the House, with the permission of the Speaker can be arrested. Therefore, the question of attending the House with absolute immunity—whether going out or coming or sitting in the House—does not arise, as far as the criminal charge or preventive arrest is concerned. So, I do not think that I should give consent to this notice of privilege.

We shall now take up the Calling Attention Notice under Rule 41. The hon. Member Sri Sengaliappan may read the notice.

SRI K. A. MATHIALAGAN rose . . .

MR. SPEAKER: What does the hon. Member want?

SRI K. A. MATHIALAGAN: I want to raise a matter of privilege. It is urgent.

MR. SPEAKER: For that, the hon. Member should have given me notice.

SRI K. A. MATHIALAGAN: It is so important. . .

MR. SPEAKER: The hon. Member should have given me notice. Hon. Members should follow the rules in these matters.

SRI K. A. MATHIALAGAN: There is no rule for privilege motion, I think. It is urgent.

MR. SPEAKER: I can sometimes understand the urgency about adjournment motions but not about privilege motions.

SRI K. A. MATHIALAGAN: On a point of order, Sir.

MR. SPEAKER: How can a matter of privilege turn into a point of order? (laughter). When the hon. Member says 'point of order', I am bound to hear it.

[22nd November 1963]

**SRI K. A. MATHIALAGAN :** Breach of privilege had been committed. . .

**MR. SPEAKER :** It is not a point of order.

Regarding giving notice of a matter of privilege, Rule 184 of the Assembly Rules says as follows :—

“ A member wishing to raise a matter of privilege shall, before the commencement of the sitting of the day on which he proposes to raise the point, leave with the Speaker a written notice of the matter proposed to be raised.”

What is this rule for? Can it be thrown out? The hon. Member must give me notice and then raise the matter of privilege.

#### V—POINT OF ORDER.

##### POSTING OF POLICEMEN IN THE PRECINCTS OF THE HOUSE.

**திரு. கே. ஏ. மதியழகன் :** On a point of order, Sir. கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தினைச் சுற்றியும், இன்னும் சபாநாயகர், காரியதரிசி போன்றவர்களுடைய அறை நெடுகிலும் போலீஸ்காரர்கள் நிறுத்தி வைக்கப் பட்டிருக்கிறார்கள். சொல்லப் போனால் ஒரு அங்கத்தினர் தன்னுடைய கடமையைச் சரிவர ஆற்ற முடியாத வண்ணம் இந்த மன்றத்தின் பிரிசிபுட்ஸ் என்று சொல்லத்தக்க இடங்களில் எல்லாம் கூட.....

**MR. SPEAKER :** The hon. Member may please put it in writing.

**SRI K. A. MATHIALAGAN :** It is very important and it is an invasion on the privileges of Members.

**MR. SPEAKER :** When the Chair is on its legs, the hon. Member should first sit down. If the hon. Member wants to quote any rule, he must abide by the rule. If this is a matter of privilege, the hon. Member may put it in writing and give me notice, under the rules, to-day. To-morrow it will be taken into consideration.

#### VI—CALLING ATTENTION TO LATHI CHARGE ON WORKERS OF SOME OF THE TEXTILE MILLS AT COIMBATORE.

**திரு. ஆர். செங்காவியப்பன் :** கனம் தலைவர் அவர்களே, 41-வது விதியின்கீழ் அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த கீழ்க் கண்ட விஷயத்தை கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகின்றேன் :

கோயம்புத்தூரிலுள்ள கொத்தாரி, ராஜலட்சுமி, வசந்தா ஆலைகளில் வேலை செய்யும் தொழிலாளர்கள்மீது 1963-ம் வருஷம் நவம்பர் மாதம் 7-ம் தேதியில் நடந்த தடியடிப் பிரயோகமும் அதற்கான காரணங்களும் அவர்களைப் பாதுகாக்க எடுத்த நடவடிக்கைகளும் பற்றிய அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த விஷயத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.



22nd November 1963]

MR. SPEAKER: The hon. Member Sri K. P. Palanisamy also wants to raise the same matter I think?

SRI K. P. PALANISAMY: Yes, Sir.

MR. SPEAKER: The hon. Member Sri Ellamma Naidu also wants to raise the same matter, I think?

SRI V. ELLAMMA NAIDU: Yes, Sir.

\* THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I would like to make the following statement, Sir.

There are 77 textile mills in Coimbatore district of which 70 are members of the Mill Owners Association. The total labour force in these mills, which is approximately 50,000 is controlled by different labour unions such as the Coimbatore District Textile Workers Union (H.M.S.), Nation Textile Workers' Union (INTUC), District Mill Workers' Union, Coimbatore (AITUC), etc. Tension arose between the labour and the managements of these mills on the issue of payment of bonus to the workers. On the intervention of the Chief Minister a settlement was arrived at in respect of 32 mills on the question of payment of bonus. In 18 mills bonus issue was settled by direct talks between the labourers and the managements. In the Saroja Mills, the Sivananda Mills and the Premier Mills the workers accepted the bonus awarded by the managements earlier than the Chief Minister's award. The bonus granted by some of the mill-owners was more than what was suggested by the workers. While the labour leaders were ready to accept the formula arrived at by the Chief Minister and Labour Commissioner, the petty leaders in the mills were not for any settlement and adopted certain pressure tactics and coercive methods to achieve their object. Some mischief-mongers among the workers availed themselves of this opportunity and tried to mislead the workers and instigated the workers to surround the manager and strave him and achieve higher bonus by blackmail. Tension between the workers and the managements increased since 4—11—1963 when the workers in some of the mills in pursuance of these tactics surrounded the managerial staff of certain mills without allowing them to move about. The workers also picketed the bungalows of the mill managers abused them in vulgar language and threatened them with dire consequences to their lives and properties. This was experienced in Somasundara Mills on 6th and 7th, Combodia Mills, Pankaja Mills, Kadiri Mills and Kothari Mills on 7th and Vasantha Mills on the 8th. As the situation was moving towards a serious show-down, the Police had to intervene to restore order.

In Vasantha Mills the bonus was decided on as 3½ months pay and disbursed on the 7th. On 8—11—1963 at about 11-30 a.m. the workers numbering about 400, surrounded the factory manager (Sri Ramaswamy) and demanded one more month's additional bonus though they had accepted and received 3½ months

[Sri M. Bhaktavatsalam] [22nd November 1966]

bonus on the previous day. On a written complaint from the management, the police interfered and chased away the workers (in the immediate presence of the Deputy Inspector-General of Police, Western Range and the Superintendent of Police, Coimbatore) and apprehended 10 persons under section 151, Criminal Procedure Code.

In the Kothari Mills, according to the management the bonus would be 2½ months pay but this was not accepted by the workers. At about 10-30 a.m. on 8-11-1963 at Kothari Mills, the workers who were adopting a "go slow policy" for sometime resorted to a stay-in-strike and about 500 workers surrounded the Assistant Manager (Sri Ramamurthy) in his room and would not allow him and his staff to move out. On a written complaint from the management, the local police intervened and chased the workers out and set free the Assistant Manager (in the immediate presence and direction of the Deputy Inspector-General of Police, Western Range and the Superintendent of Police, Coimbatore). During this scramble, 9 instigators who were on the spot sustained minor injuries and were apprehended under Section 151, Criminal Procedure Code.

Both the Kothari and Vasantha Mills declared a 'lock-out' as the workers were found to be uncompromising and resorting to violence. However, both the Mills were later reopened and the workers have resumed work.

In the meanwhile the District Collector convened a conference of the labour leaders on 8-11-1963. Besides the labour leaders of all political parties except the AITUC, the Commissioner of Labour, the Deputy Inspector-General of Police, Western Range and the Superintendent of Police, Coimbatore, attended the conference. The Collector advised the labour leaders to instruct the workers to resort only to constitutional methods in achieving their objects and to resume work from 9-11-1963 and they unanimously agreed to advise the workers to resume work.

Because of the tension which prevailed between the workers and the managements of the mills an order under Section 30 (2) of the Police Act was promulgated to be in force for 15 days from the evening of 8-11-1963. According to the latest report, the situation in Coimbatore is peaceful.

#### VII.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS EXPENDITURE IN 1959-60.

##### DEMAND III—STAMPS ADMINISTRATION

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

"That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 4,70,030 under Demand III—Stamps Administration."

The Demand was put and carried and the Grant was made.



22nd November 1963] [Sri M. Bhaktavatsalam]

DEMAND VII—GENERAL SALES TAX AND OTHER TAXES AND DUTIES  
—ADMINISTRATION.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,65,563 under Demand VII—General Sales Tax and Other Taxes and Duties—Administration.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND VIII—IRRIGATION.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,55,818 under Demand VIII—Irrigation.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XI—ELECTIONS

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,24,517 under Demand XI—Elections.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XIII—ADMINISTRATION OF JUSTICE

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 30,704 under Demand XIII—Administration of Justice.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XV—POLICE

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 8,37,549 under Demand XV—Police.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

[22nd November 1969]

## DEMAND XXIII—HARIJAN UPLIFT

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 23,90,323 under Demand XXIII—Harijan Uplift.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

## DEMAND XXIV—CIVIL WORKS—WORKS

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 52,60,161 under Demand XXV—Civil Works—Works.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND XXVI—CIVIL WORKS—ESTABLISHMENT AND TOOLS  
AND PLANT

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 58,327 under Demand XXVI—Civil Works—Establishment and Tools and Plant.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

## DEMAND XXX—STATIONERY AND PRINTING

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 8,32,392 under Demand XXX—Stationery and Printing.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

## DEMAND XXXVI—CAPITAL OUTLAY ON IRRIGATION

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 44,99,905 under Demand XXXVI—Capital Outlay on Irrigation.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.



22nd November 1963]

DEMAND XXXVII—CAPITAL OUTLAY ON PUBLIC HEALTH.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 29,64,562 under Demand No. XXXVII—Capital Outlay on Public Health.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

VIII.—VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS FOR EXCESS  
EXPENDITURE IN 1960-61.

DEMAND I—LAND REVENUE

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 31,308 under Demand I—Land Revenue.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND III—STAMPS ADMINISTRATION

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 1,88,166 under Demand No. III—Stamps Administration.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND IX—HEAD OF STATE, MINISTERS AND HEADQUARTERS  
STAFF

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 60,904 under Demand No. IX—Head of State, Ministers and Headquarters Staff.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

DEMAND NO. XXV—LABOUR INCLUDING FACTORIES

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: Mr. Speaker, Sir, on the recommendation of the Public Accounts Committee and with the approval of the Governor, I move—

“ That the Government be granted an additional sum not exceeding Rs. 61,148 under Demand No. XXV—Labour including Factories.”

The Demand was put and carried and the Grant was made.

22nd November 1963]

IX—GOVERNMENT BILLS.

(1) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 5) BILL, 1963.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1963.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 5) Bill, 1963.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

III.—ANNOUNCEMENTS—*cont.*

(3) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 6) BILL, 1963.

MR. SPEAKER : I have to announce that the Governor has given his recommendation to the introduction in and consideration by the Madras Legislative Assembly of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.

IX.—GOVERNMENT BILLS—*cont.*

(2) THE MADRAS APPROPRIATION (NO. 6) BILL, 1963.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Mr. Speaker, Sir, I move—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.”

MR. SPEAKER : The question is—

“ That leave be granted for the introduction of the Madras Appropriation (No. 6) Bill, 1963.”

The motion was put and carried and leave was granted.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I introduce the Bill.

MR. SPEAKER : The Bill is introduced.

(3) THE MADRAS URBAN LAND TAX BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 2 OF 1963) AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE—*cont.*

MR. SPEAKER : Now the clause-by-clause consideration of the Madras Urban Land Tax Bill, 1963, will take place.

Clause 2 was put and carried.

Clause 3.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 3 do stand part of the Bill.”

11-30  
a.m.



[22nd November 1963]

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendments :—

“ Add the following proviso to clause 3 :—

“ Provided that no tax can be levied and collected from a person owning urban land not more than ten cents.”

‘ In clause 3, substitute the figures “ 0.2 ” for the figures “ 0.4 ”.’

The amendments were duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendments are before the House for discussion.

\* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்றாவது பிரிவுப்படி ‘ அர்பன் லான்ட் டாக்ஸை ’ மக்கள்மீது விதிப்பதற்கு சர்க்காருக்கு உரிமை தரப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே வரி விகிதம் 0.4 சதவிகிதம் என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. இதைக் குறைக்க வேண்டுமென்று சட்ட மன்ற அங்கத்தினர்கள் பலரும் எடுத்துக் கூறினார்கள். அவர்கள் விருப்பத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக வாவது அமைச்சர் அவர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் இந்த விகிதத்தைக் குறைக்க முயற்சிப்பார்கள் என்ற நோக்கத்திலேதான் நான் இந்தத் திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் தம்முடைய பதிலிலே இந்த வரி விகிதத்தைக் குறைப்பதற்கில்லை என்று சொல்லிவிட்டார்கள். 0.2 சதவிகிதம் என்று ஆக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற காரணத்தால் தான் குறைப்பதற்கில்லை என்று பதில் சொல்லிவிட்டார்களோ என்று எனக்குச் சந்தேகமாய் இருக்கிறது. ஆகவே, என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ளாவிட்டாலும் சர்க்காராவது ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்து அதனைக் குறைக்கலாம் என்ற கருத்தை நான் வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

இதே பிரிவுக்கு இன்னொரு முக்கியமான திருத்தத்தையும் நான் கொடுத்திருக்கிறேன். திருத்தத்தின் அடிப்படையைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே பல அங்கத்தினர்கள் தெரிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். இந்த வரி தனி மனிதனுடைய சொத்தின்மீது போடப் பட்டிருக்கும் வரியாகும். தனி மனிதனைப் பாதிக்கும் வரியாகும். அதோடுகூட ‘ ரிட்ராஸ்பெக்டிவ் எஸ்பெக்ட் ’ வாக்கூடிய நிலை ஏற்படலாம் என்ற அச்சம் இருக்கிறது. ஆகவே, சாதாரண நடுத்தர வகுப்பினரைப் பாதிக்காத அளவிற்கு இது திருத்தப்பட வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேயே இந்தத் திருத்தம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தனி நபர் தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்குக் குறைந்த இடம் வைத்திருந்தாலும்கூட அதற்கும் இந்த வரி வாக்கூடிய சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது பற்றிச் சொன்னால் உடனே அமைச்சர் அவர்கள் அவர்களுக்கு ஒரு கன்செஷன் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று பதில் தருவார்கள். அந்த கன்செஷன் கொடுத்திருந்தாலும்கூட ஒரு குறிப்பிட்ட அளவு தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு என்று வைத்திருப்பவர்களுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்ற

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

கருத்து, இன்றைக்கு அல்ல, 1955-ம் ஆண்டுக்கு முன்னாலிருந்தே வலியுறுத்தப்பட்டு வந்திருக்கிறது. ஆகவே, அந்தக் கருத்தை அடிப்படையாகக்கொண்டு என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொண்டு, குறைந்த அளவு 10 செண்டுகள் தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு என்று வைத்திருப்பவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டுமென்ற வகையில் அவர்கள் இந்த வரி விதிப்புக்கு உட்படமாட்டார்கள் என்ற திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். அதனை ஏற்று நடுத்தர மக்களும் ஏழை மக்களும் தங்களுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்திருக்கும் நிலத்திற்கு விதிவிலக்குக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. மு. சண்முகம் : தலைவர் அவர்கள், நகரப்புற நிலயங்களின் மீது வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த மசோதாவின் இரண்டாவது பிரிவின்மீது நான் திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். அதில் 'அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ்' . . . . .

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Clause 2 has already been passed.

MR. SPEAKER : When clause 2 was passed, the hon. Member was not in his seat. Now the hon. Member can speak on clause 3.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவிலே இது ஒரு முக்கியமான பிரிவு. இதைக் குறித்துப் பல முறை இந்த மன்றத்திலே பேசியிருக்கிறோம். அதோடு மட்டுமல்லாமல் பொறுக்குக்கமிட்டியிலும் இதில் இருக்கக்கூடிய பிரச்சனைகள், சங்கடங்கள் ஆகியவை குறித்து பேசி முடிவுக்கு வந்திருக்கிறோம். ஆரம்பத்தில் மசோதாவை அறிமுகம் செய்யும்போது இந்த வரி விகிதம் 0.5 சத விகிதம் என்று தீர்மானம் செய்திருந்தோம். ஆனால், இந்த வரி முறை புதிதாக இருக்கும் காரணத்தால், ஆரம்பக் கட்டத்தில் அதிகக் கஷ்டங்கள் வந்துவிடக்கூடாது என்பதற்காக, நன்றாக, தீர்க்கமாகப் பரிசீலனை செய்து 0.5 சத விகிதம் என்ற விகிதத்தை 0.4 சத விகிதம் என்ற விகிதமாகக் குறைத்திருக்கிறோம். இதை மேலும் குறைக்கவேண்டுமென்று சொன்னால், நாம் எந்த ஒரு நோக்கத்தோடு இந்த வரியைக்கொண்டு வந்திருக்கிறோமோ அந்த நோக்கம் ஈடேறாது என்பதை அரசாங்கம் உணருகிறது. ஆகையால் மேலும் இந்த வரியைக் குறைப்பதற்கு இயலாது என்பதைச் சபைக்குச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மற்றொரு கருத்து, 10 செண்டுக்கு எக்ஸெம்ப்ஷன் கொடுக்க வேண்டும் என்பது. இதை எவ்வாறு நிர்ணயம் செய்வது என்பதிலே பெரிய கஷ்டம் இருக்கிறது என்று தேற்று பொது விவாதத்தின்போதே கூறினேன். பத்து சென்ட் என்றால், அதன் விளை இடத்திற்கு இடம் வித்தியாசமாக இருக்கிறது. ஆகவே, அதிலே டிஸ்க்ரிமினேஷன் ஏற்படும். அதன் காரணமாகத்தான் 'ஸோன்', 'சப்-ஸோன்' என்று நிர்ணயம் செய்து சாதாரண



[திரு. வெ. ராமையா] [22nd November 1963]

நடுத்தர இனத்தைச் சேர்ந்தவர்களும் அதிகம் பாதிக்கப்பட்டத  
வகையில், விலை மதிப்பு இல்லாத நிலத்திற்கு நன்மை ஏற்படும்  
வகையில் 'ஸோனே' ஏற்றுக் கொண்டிருக்கிறோம். இந்த விதி  
விலக்கு அவசியம் இல்லையென்று கருதுகிறேன். ஆகவே,  
அவருடைய திருத்தங்களை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

The amendments were put and lost.

Clause 3 was put and carried.

Clause 4 to 26 were put and carried.

### Clause 27.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That clause 27 do stand part of the Bill ”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amend-  
ment :—

‘ Add the following proviso, after sub-clause (4) :—

“ Provided that the tax cannot be collected both from the  
transfer and the transferee.”

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before  
the House for discussion.

\* SRI S. MADHAVAN : Sir, Clause 27 deals with obligation  
of transferor and transferee to give notice of transfer. In sub-  
clause (4) it is stated—

‘ Every person who makes a transfer as aforesaid, without  
giving such notice to the Urban Land Tax Officer shall (in addition  
to any other liability which he may incur through such neglect),  
continue liable for the payment of the urban land tax assessed on  
the urban land transferred, until he gives notice or until the  
transfer shall have been recorded in the revenue registers, but  
nothing in this section shall be held to affect the liability of the  
transferee for the payment of the said tax.’

If the transferor has not given notice of the transfer, he is liable  
to pay the Urban Land tax and at the same time, the transferee  
is also made liable to pay the urban land tax. So I have moved  
an amendment to add a proviso to this sub-clause. According  
to the sub-clause the primary liability will be on the transferor.  
If he gives notice of the transfer to the Government or the con-  
cerned authorities, then his liability will go. But the last sentence  
in sub-clause (4) is somewhat doubtful. It is stated—

‘ but nothing in this section shall be held to affect the lia-  
bility of the transferee for the payment of the said tax ’.

22nd November 1963]

According to the clause, both the transferor and the transferee are made liable to pay the tax. The transferee is not relieved from his liability to pay the tax for his site, if he has not given notice. So, it is somewhat confusing and to remove that confusion, I have moved an amendment to add a proviso to the sub-clause. The Government or the concerned authorities have no right to collect the tax both from the transferor and the transferee.

MR. SPEAKER : The question of both the persons paying the tax would not arise. Only one has to pay it.

SRI S. MADHAVAN : According to the clause, the Government are entitled to collect the tax from both the transferor and the transferee.

MR. SPEAKER : The tax is a charge on the land and not on the man who is getting it. Therefore, when the land goes, it goes with the charge also.

SRI S. MADHAVAN : That is the answer that I can expect. But it is better to include a proviso so that the tax may not be collected both from the transferor and the transferee. If this proviso is there, then the confusion will also go. That is my view.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, as the Hon. Speaker himself has explained, there is no confusion at all. Further, without this proviso, is certain that collection will not be made from both the transferor and the transferee. It will be done from only one and there is no confusion at all. So, I do not accept the amendment.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 27 was put and carried.

Clauses 28 to 30 were put and carried.

#### Clause 31.

MR. SPEAKER : The question is—

‘That clause 31 do stand part of the Bill.’

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

‘Add the following proviso to sub-clause (1) of clause 31 :—

“Provided that the owner is not entitled to collect the increased excess rent fixed under this clause from the tenant who is occupying before the commencement of this Act.”’

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

\* திரு. செ. மாதவன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவு பற்றி ஏற்கனவே இந்த சட்டமன்றத்தில் விவாதத்தின் மீது பல கருத்துக்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு கனம்



[திரு. செ. மாதவன்]

[22nd November 1963]

அமைச்சர் அவர்கள் சொன்ன பதிலில் அது போன்ற ஒரு நிலை ஏற்படாது என்று சொன்னார்கள். சட்டப்படி ஏன் ஏற்படாது என்பது எனக்குப் புரியவில்லை. ஆதலால்தான் இதற்கும் ஒரு திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன் இதில் 'Addition of urban land tax to rent in certain cases' என்று சொல்லியிருக்கிறது. வாடகை வசூலிப்பவர்கள் குடியிருப்பவர்களுக்கு வாடகையை கூட்டுவதற்கு, நீமையை விளைவிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் உதவிகரமாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். பிள்ளையையும் கிள்ளிவிட்டு, தொட்டிலையும் ஆட்டிவிடுவதால் எந்தவிதமான பிரயோசனமும் இல்லை. ஏற்கனவே வாடகையைக் கூட்டுவதற்கு வழிகள் இருக்கும்போது இதிலும் இந்தப் பிரிவை ஏன் சேர்க்க வேண்டும் என்று புரியவில்லை. இந்த செக்ஷன் எதற்காக போடப்பட்டது, போடாவிட்டால் என்ன ஏற்பட்டுவிடும் என்பதை சிந்தித்துப்பார்க்கவேண்டும். இந்தப் பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கும் 1960-ம் ஆண்டு சட்டப்படி வாடகையை அதிகமாக்கலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அந்தச் சட்டம் ரென்ட் கண்ட்ரோல் ஆக்டில் 4-வது பிரிவில் ஒரு லாண்ட் லார்ட் குடியிருப்பவரிடத்தில் வாடகையைக் கூடுதலாக்கி வசூலிக்கின்ற அதிகாரம் அந்தச் சட்டத்தில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு நீதி மன்றத்திற்குச் சென்று ரென்ட் கண்ட்ரோல் சட்டப்படி முறையிடவும், என்னென்ன காரணங்களுக்காக வாடகையை உயர்த்தவேண்டும் என்று சொல்லி வாடகையை நிர்ணயித்து பெறுவதற்கு வீட்டுச்சொந்தக்காரர்களுக்கு 1960-வது ஆண்டு சாட்டப்பட்ட உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்போதும் அந்த அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்தி வாடகையை உயர்த்திக்கொள்வதற்கு இந்தப் பிரிவு சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. வாடகையை உயர்த்திக்கொள்வதற்கு ஏற்கனவே ஒரு சட்டத்தில் உரிமை இருக்கும்போது, இப்போது ஏன் இதிலும் அதற்கான வாய்ப்பை அளிக்க வேண்டும் என்கின்ற குற்றச் சாட்டைத்தான் நான் இப்போது அரசாங்கத்தின் முன் வைக்க விரும்புகிறேன். இந்த வாய்ப்பை இந்தப்பிரிவின் மூலமாக ஏன் கொடுக்கவேண்டும். 1960-ல் எந்தெந்த காரணங்களினால் வாடகையை உயர்த்தவேண்டும் என்று கேட்பதற்கு உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இயற்கையாகவே இம்மாதிரி ஒரு உரிமை இருக்கின்ற நேரத்தில் மேலும் இந்தப் பிரிவின் மூலமாக வாடகையை உயர்த்துவதற்கான வாய்ப்பை வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களுக்கு ஏன் கொடுக்கவேண்டும்? அப்படிப்பட்ட ஒரு வாய்ப்பை கொடுத்தால் என்ன ஆகும். இந்தச் சட்டத்தின்படி அலெக்சன் மீதுதான் அதனுடைய மதிப்பை வைத்து வரியை போடப்போகின்றோம். முன்னுள்ள சட்டத்திலேயே பல காரணங்களை சொல்லி வரியை உயர்த்த நீதி மன்றத்திற்குப் போகலாம் என்று ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. அது போதாமல் இப்போது இடத்தின் மதிப்பு உயர்ந்துவிட்டது, ஆகவே வாடகையை அதிகப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்கின்ற உரிமையை நாமாக ஏன் இப்போது வலிந்து கொடுக்கவேண்டும் என்பதை கனம்

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இதனால் என்ன பாதகம் ஏற்பட்டு விடும்? நாமே ஏன் வீட்டில் குடியிருப்பவர்களுக்கு தொந்தரவு கொடுக்க வேண்டும்? இதற்கு அவசியம் என்ன என்று சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும். நான் முதலில் இந்த பிரிவு முழுவதையுமே எடுத்து விடவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுப்பதாயிருந்தேன். ஆனால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் அதை ஆதரிக்க மாட்டார்கள் என்ற காரணத்தினால் கொண்டு வரவில்லை. அதற்கு மாறாக இப்போது இன்னொரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறேன். ஏற்கெனவே குடியிருப்பவர்கள் விஷயத்தில், இந்தச் சட்டம் வருவதற்கு முன்னே குடியிருப்பவர்கள் விஷயத்தில் இந்தச் சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி வாடகையை உயர்த்தாமல் இருக்க, வாடகையை உயர்த்துவதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டத்தில் இடம் இருக்கவேண்டும். அப்படி இல்லாவிட்டால் குடியிருப்பவர்களிடமிருந்து அதிக வாடகை வசூலிக்க மார்கம் ஏற்படுத்தும் சூழ்நிலை இருக்கிறது. ஆகையால் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்து இந்த ஒரு திருத்தத்தையாவது ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என் அனந்தநாயகி: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த ஷரத்தின் முக்கியத்துவத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் மிக விரிவாகவும், மிகத் தெளிவாகவும் எடுத்துக் கூறியிருக்கிறார். அதற்குப் பிறகு கூட இந்தத் திருத்தத்திற்கு அவசியம் இருக்கிறதா என்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். காரணம், இன்றைக்கு சென்னையிலேயே எடுத்துக் கொண்டால் அநேக நிலங்கள் கோவில்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்றன அல்லது அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமாக இருக்கின்றன. சில சமயங்களில் வீடுகள் கூட கோயில்களுக்கோ அல்லது அற நிலையங்களுக்கோ சொந்தமாக இருக்கின்றன. நிலங்களை எடுத்துக்கொண்டால் கிரவுண்டு ஒன்றுக்கு 1 ரூபாய் அல்லது 2 ரூபாய் கோவிலுக்குக் கொடுத்து விட்டு உபயோகித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். வீடுகளை எடுத்துக்கொண்டால் கூட பல வீடுகள், தேவஸ்தானங்களுக்குச் சொந்தமான வீடுகள் குறைந்த வாடகைக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இப்போது அர்பன் லாண்ட் டாக்ஸ் அடிப்படையில் வரி போட்டால் அற நிலையங்கள் பாதிக்கப்படும் என்று நானும் ஒரு கோவில் தர்மகர்த்தா என்ற காரணத்தினால் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். காரணம் கோவிலுக்குச் சொந்தமான நிலத்தை, 8 கிரவுன்ட் அல்லது 9 கிரவுன்ட் என்று வைத்துக் கொண்டிருந்தாலும் வாடகையாக ஒரு கிரவுன்டுக்கு 1/2 ரூபாய் வீதம் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அதையும் கூட ஒழுங்காகக் கொடுப்பதில்லை. ஆசாமிகள் என்றால் இதற்கு சும்மா விடமாட்டார்கள். சாமி என்ற காரணத்தினால் அந்த மாதிரி நிலை இருக்கிறது. அதனால் கோவில்களின் நிர்வாகத்தை நடத்துவதே கஷ்டமாக இருக்கிறது. கற்பூரம், மற்ற ஆராதனை பொருள்களின் விலையெல்லாம் ஏறிவிட்டது. ஆனால் அவர்கள்



[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd November 1963]

பழைய வாடகையைத் தான் கொடுத்துக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த நிலையில் நிர்வாகமே பாதிக்கப்பட்டிருக்கும்போது இப்போது வரியையும் போட்டு, அந்த வரியையும் கோவில்லிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால், அவர்கள் கையிலிருந்து கொடுக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் எப்படிக் கொடுக்க முடியும். அப்படிப்பட்ட அற நிலையச் சொத்துக்களுக்காகவும், கோவில் சொத்துக்களுக்காகவும் தான் நல்ல முறையில் திட்டமிட்டுத் தான் போட்டிருக்கிறார்கள்—

“Where in any case the amount of the urban land tax payable in respect of any land under this Act is in excess of the amount of annual rent payable in respect of such land or the building”.

என்று போட்டிருக்கிறார்கள். இதனால் வருஷ வருமானத்தைக் காட்டிலும், அன்றிவல் ரெண்டைக் காட்டிலும் அதிகமாக அர்பன் லாண்ட் பாக்ஸ் இருந்தால், அதைச் சேர்த்துக்கொள்ள, அது கூட “On application from the owner to the Court, authority or Officers” அதாவது வரக் கூடிய வருமானம் குறைவாக இருந்தால், அதற்கு மேல் வரி போட்டால், யார் கையிலிருந்து கட்டுவது? அப்போது அதை கோர்ட்டுக்குப் போட்டு, அவர்களுடைய உத்தரவின் பேரில் வாடகையோடு சேர்த்துக்கொள்ளுங்கள் என்று இந்த ஷரத்து போட்டிருக்கிறதேயொழிய, இதனால் குடியிருப்பவர்கள் பாதிக்கப்பட்டு விடுவார்கள் என்று சாதாரணமாகச் சொல்லுவது தவறு. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்கள் இதனால் உயர்த்தாமல், பாதுகாப்பு அளிப்பதாகவும், கட்டாயமாகப் பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்றும் இங்கே கூறியிருக்கிறார்கள். அற நிலையங்களுக்குச் சொந்தமான நிலங்களை, வீடுகள் கூட நாயினல் ரெண்டுக்கு, பெரிய பெரிய சத்திரங்கள், வீடுகள் எல்லாம் எடுத்துக்கொண்டு வாடகை கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள் கோவில் சொத்து என்ற காரணத்தினால். இப்படிப்பட்ட நிலையில் வரி வேறு வந்து பாதிக்காத அளவுக்கு இந்த ஷரத்து அவசியம். இந்த அரசாங்கம் நன்றாகச் சிந்தித்து இதைக் கொண்டு வந்ததற்காக நான் அவர்களைப் பாராட்டுகிறேன். அதே நேரத்தில் வேறு வகையில் பாதிக்காத அளவுக்கு கண்காணிப்பு வேண்டும். அதைப் பற்றி அந்தச் சட்டத்திலே திருத்தம் கொண்டவரவேண்டும். எதிர் கட்சி அங்கத்தினர்கள் அந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவருவதில் ஆர்வம் காட்டினால் அது பாராட்டத் தக்கது. இப்போது எதிர் கட்சியினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொண்டால் அற நிலையங்கள் பாதிக்கப்படும் நிலை இருக்கிறது. இந்த ஷரத்தைக் கொண்டு வந்ததற்காக கனம் அமைச்சர் அவர்களைப் பாராட்டி, எதிர்கட்சியினர் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்று கேட்டுக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

\* திரு. வை. சங்கரன்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரிவின் அர்த்தத்தை உதாரணத்தின் மூலமாக முன்னாலேயே விளக்கினேன். உதாரணமாக ஒரு நிலத்தின் மதிப்பு 5,000 ரூபா

22nd November 1963] [திரு. வை. சங்கரன்]

யாக இருந்தால் 20 ரூபாய் வரியாக, அர்ப்பன் லாண்ட் டாக்ஸாக வருஷத்துக்கு கொடுக்க வேண்டிய நிலைமை இருக்கிறது. அப்படி டாக்ஸ் வரும்போது, அந்த நிலச்சுவான்தார் அந்த நிலத்தையோ அல்லது அதில் அந்த நிலத்தில் 10,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள கட்டடம் இருந்தால் அந்தக் கட்டடத்தையோ வாடகைக்கு விட்டிருந்தாலும்; இரண்டிலே எப்படி இருந்தாலும் அதிலிருந்து கிடைக்கும்படியான வருஷ வாடகையானது 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால் மேற்கொண்டு 20 ரூபாயைச் சேர்த்துக்கொள்ள அதிகாரிகளிடம் அனுகி அவர்கள் உத்தரவின் பேரில் சேர்த்துக் கொள்ள முடியும் என்று இந்தப் பிரிவில் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மாதிரி நிலைமையே ஏற்பட இடமில்லை. உண்மையிலேயே இந்தப் பிரிவினால் நிலச்சுவான்தார் எவருக்கும் அனுகூலம் கிடைக்கும் என்று சொல்லுவதற்கில்லை. ஏனென்றால் 5,000 ரூபாய் மதிப்புள்ள நிலத்தை வருஷத்துக்கு 20 ரூபாய்க்குக் குறைவாக வாடகைக்கு விட்டிருக்கப் போவதில்லை. ஏதோ ஒரு அனுகூலம் செய்வது போலக் கொடுத்திருக்கிறது அவ்வளவு தான். மாதத்திற்கு வாடகை 2 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால்தான் இம்மாதிரி நிலை இருக்க முடியும். ஆனால் கோவில் நிலங்களை கேவல்தானங்கள் வருஷத்துக்கு 1 ரூபாய் அல்லது 2 ரூபாய்க்கு விட்டிருக்கிறார்கள். 90 வருஷ வீஸ் அல்லது 100 வருஷ வீஸ் என்று நிலங்களை குத்தகைக்காரர்கள் கட்டிடங்கள் கட்டி அனுபவித்துக்கொள்ள விட்டிருக்கும்படியான நிலைமையில் கோவில் நிலங்கள் அல்லது கட்டிடங்கள் விஷயத்தில் இதைக் கூட்டும் நிலைமை இருக்கிறது. உதாரணமாக சென்னையில் அலமேலு மங்காபுரத்தில் க்விட் ரெண்ட்டாக வாடத்திற்கு 2 ரூபாய் அல்லது 3 ரூபாய் கொடுத்துக்கொண்டு கோவிலுக்குச் சொந்தமான மனை இடங்களில் வீடுகள் கட்டி குடியிருந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இதனுடைய எஃபெக்ட் என்னவென்றால், மேற்கொண்டு 10 அல்லது 20 ரூபாய் கோவில் கட்டவேண்டுமென்றால், குடியிருப்பவர்கள் கட்டும் நிலைமை ஏற்படலாம். எக்ஸெம்பஷன் க்ளாஸிலே “ஷன்ட் பை டெம்பிள்ஸ்” அல்லது “ஷன்ட் பை ஸ்பிரிங்ரந்தாரிக் இன்ஸ்டிடியூஷன்ஸ்” என்று போட்டால் நலமாக இருக்கும். அதில் “யாஸ்ட்” என்று போட்டிருக்கிறது. கோவில் காரியங்களுக்கு உபயோகப்படுத்தினால் என்று இருக்கிறது. அதற்கு பதில் “ஷன்ட் பை” என்று இருந்தால் நலமாக இருக்கும். any urban land set apart for public worship and is actually so used” என்ற முறையில் அந்த மாதிரி வொர்ஷிப்புக்கு யூஸ்-பண்ணினால் எக்ஸெம்பஷன் என்று இருக்கிறது. நான் சொன்ன மாதிரி திருத்தி அமைத்து விட்டால் அந்த கஷ்டம் தீர்ந்து விடும். ஆகையால் இதற்கு சி.ம.க. அங்கத்தினர் கொடுத்திருக்கும், எந்தத் திருத்தமும் தேவையில்லை. இதனால் எந்த வித அனுகூலமோ அல்லது பிரதிகூலமோ இருக்கப் போவதில்லை. இப்படியே இருந்து விடலாம். திருத்தத்திற்கு அவசியம் இல்லை என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.



[22nd November 1963]

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனை குறித்து கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் எழுப்பிய பிரச்சனைக்கு திருமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் நல்ல முறையில் விவரமாக பதில் சொல்லியிருக்கிறார். இது குறித்து பொறுக்குக் கமிட்டியிலே பொது விவாதத்திற்கு பதில் சொல்லும் பொது இதற்கான காரணங்களை எடுத்துக் கூறியிருக்கிறேன். கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புவது, பொறுக்குக் கமிட்டி எந்த அளவுக்கு துணுக்கமாகப் பரிசீலனை செய்திருக்கிறது என்பதற்கு இந்தப் பிரிவை இந்த மசோதாவில் சேர்த்திருப்பதே ஆதாரமாக இருக்கிறது எடுத்துக் காட்டாக இருக்கிறது என்பது தான். இந்தப் பிரிவிலும் வாடகைக்கு விட்டிருப்பவர்கள் கொள்ளை லாபம் அடிப்பார்கள் என்பதற்கு ஆதாரமே கிடையாது. வாடகை கட்டுப்பாடு சட்டத்தைப் பார்த்தால், இந்த வரியை வாடகை கொடுப்பவர்கள் மீது அவர்கள் சுமத்த முடியாது என்பது தெரியும். அதே சமயத்தில் இங்கு விவரமாகக் கூறப்பட்ட கருத்துக்களை கவனித்துப் பார்த்தால் சில ஸ்தாபனங்களுக்கு இந்த வரி உண்மையிலேயே பளுவாக இருக்கும். அவர்கள் பெறக்கூடிய வாடகையைவிட இந்த வரி அதிகமாக இருக்கும். அதை அவர்கள் தலையிலே சுமத்துவதானால், பல ஸ்தாபனங்கள் ஸ்தம்பித்துப்போய்விடும். அல்லது, அவர்கள் நிலத்தை வைத்துக்கொள்ளாமல் விற்றுவிடக்கூடிய நிலை ஏற்படக்கூடும். அவர்களுக்கு பாதுகாப்புக் கொடுக்கக் கூடிய முறையில் தான் இந்தக் கிளாஸைத் திருத்தியிருக்கிறோம். ஆகையால், இதைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு தனிப்பட்டவர்கள் வாடகைக்கு குடியிருப்பவர்கள் மீது இந்த வரியை சுமத்தும் முறையில் வாடகையை அதிகரிக்க முடியாது என்பதை திரும்பவும் சொல்லிக் கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை வலியுறுத்தவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. செ. மாதவன் : அமைச்சர் அவர்கள் அம்மையார் கூறியதை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அவர்கள் பேசும்போது தேவஸ்தானத்தைப்பற்றி மட்டும் பேசினார்கள். அதற்கான காரணத்தை அவர்களே சொல்லிவிட்டார்கள். ஆனால், இந்தப் பிரிவு, எல்லோரையும் பாதிக்கக்கூடிய பிரிவு. அப்படிப்பட்ட பிரிவு ஏன் வேண்டுமென்று தான் நான் கேட்கிறேன். தேவஸ்தானங்களுக்கு எக்ஸெம்ப்ஷன் கொடுப்பதுபற்றி எனக்கு ஆட்சேபம் இல்லை. அமைச்சர் அவர்கள் இந்தப் பிரிவை வைத்து வாடகையை உயர்த்த முடியாது, நாங்கள் பார்த்துக்கொள்கிறோம் என்று சட்டமன்றத்திலே சொல்லுகிறார்கள். ஆனால், அதற்கு சட்டத்தில் என்ன இடம் இருக்கிறது? இந்த சட்டத்திலே உயர்த்துவதற்கு வாய்ப்பு தரப்பட்டிருக்கிறது. என்னுடைய வாதம் என்னவென்றால், ஏற்கனவே உள்ள சட்டத்தில் நிலைமை மாறுபடுமானால், அந்த நிலைமையை வைத்தே வாடகையை உயர்த்துவதற்கு இடம் இருக்கிறது. அப்படியிருக்கும்பொழுது நான் ஏற்றமல் பார்த்துக் கொள்கிறேன் என்று கூறுவதற்கு அமைச்சர் அவர்களுக்கு எந்த

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

சட்டம் உரிமையைத் தருகிறது என்ற விளக்கத்தை தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உறுப்பினர் சட்டம் படித்தவர், அவருக்கு சட்டம் தெரியும். வீட்டு வாடகைச் சட்டப் படி வாடகையை உயர்த்துவதற்கு நிச்சயம் இது இடம் கொடுக்காது. அம்மையார் குறிப்பிட்டதுபோல் சில தர்ம ஸ்தாபனங்கள், தெய்வாலயங்கள், சில பொது ஸ்தாபனங்கள் பாதிக்கப்படாமல் இருப்பதற்காகத் தான் இந்தக் கிளாஸ் திருத்தப்பட்டிருக்கிறது. தான் முன்பே பதில் சொல்லும் போது இதையெல்லாம் பற்றி விவரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இம்மாதிரி நல்ல ஸ்தாபனங்கள் சட்டத்திற்கு கட்டுப்படும்பொழுது பாதிக்கப்படக்கூடாது என்று தான் இந்தத் திருத்தம் செய்யப்பட்டிருக்கிறதே ஒழிய, இந்தத் திருத்தத்தை மனதில் கொண்டு, திருத்தத்தை அடிப்படையாக வைத்து, மற்றவர்கள் பயன்படுத்திக்கொண்டு வாடகையை உயர்த்துவார்கள் என்ற அச்சம் ஏற்படுவதற்கு காரணம் இல்லை. எனினால், இந்தப் பிரிவைப் பார்த்தால், வாடகைக்குக் குடியிருப்பவர்கள் மீது இந்த வரியைச் சுமத்த வேண்டுமென்றாலும், அந்த முடிவை கோர்ட்டு தான் செய்ய வேண்டும், தனிப்பட்டவர்கள் செய்ய முடியாது. ஆகவே, அந்தப் பாதுகாப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

The amendment was put and lost.

Clause 31 was put and carried.

Clause 32.

MR. SPEAKER : The question is : " That Clause 32 do stand part of the Bill."

SRI T. P. ALAGAMUTHU : Sir, I move the following amendment :—

" In Clause 32, in line 8, for the words " twenty-five per centum " substitute the words " fifty per centum " .

SRI S. MADHAVAN : Sir, I second the amendment.

MR. SPEAKER : The Clause and the amendment are before the House for discussion.

திரு. து. ப. அழகமுத்து : சொந்தமாகக் குடியிருக்கும் வீட்டிற்கு, அவர்களுடைய வேண்டுகோளின்பேரில் 25 சதவிகிதம் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிப்பதாகக் கூறுகிறது இந்தப் பிரிவு. நான் 50 சதவிகிதம் வரியிலிருந்து விலக்கு அளிக்கவேண்டுமென்று திருத்தம் கொடுத்திருக்கிறேன். சொந்தக் குடியிருப்பு வீட்டுக்குச் சொந்தக்காரர்கள் பெரும்பாலும் நடுத்தர வர்க்கத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கிற காரணத்தினால், அவர்களுக்கு 50 சதவிகிதம் வரிச் சலுகை அளித்தால், அவர்கள் வரியை தாங்கக்



[திரு. து. ப. அழகமுத்து] [22nd November 1963]

கூடிய நிலையில் இருக்கும். ஆகவே, அந்த அளவில் என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி :** கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்தத் திருத்தத்தின் முதல் பகுதி ஓரளவுக்கு வரவேற்கத்தக்கது என்று நான் சொல்லிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். இன்கம் டாக்ஸ், ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காதவர்களுக்கு, அவர்கள் சொந்தமாக உபயோகப்படுத்துகிற வீட்டுக்கு வரி இல்லாமல் ஒரு சலுகை கொடுப்பது வரவேற்கத்தக்கதுதான். குறிப்பாக, சென்னையைப் பொறுத்தமட்டில், ஒரே வீட்டை வைத்துக் கொண்டு அந்த வீட்டில் வருகிற வாடகையை வைத்தே பிழைக்க வேண்டிய நிலைமையிலே பல விதவைகள், அல்லது ஊதியம் பெறக்கூடிய ஆண்களே இல்லாத குடும்பங்கள் பல நகரத்தில் இருக்கின்றன. இதுபற்றி பொறுக்குக் கமிட்டியிலேயே கூறப்பட்டது. அப்பொழுது அரசாங்கத்தின் மனது இளகவில்லை. இப்பொழுது அரசாங்கத்தின் மனது இளகுமென்று நினைக்கிறேன். இன்கம் டாக்ஸ், சேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காதவர்கள் வீட்டுச் சொந்தக்காரர்களாக இருப்பார்களேயானால் . . . .

**SRI S. MADHAVAN :** On a point of order, Sir, That amendment relating to exemption of house-owners *not* assessed to income-tax, etc., is not before the House now.

**கனம் சபாநாயகர் :** அதை ஒரு காரணமாகச் சொல்லுகிறார்கள். எக்ஸெம்ஷன் கேட்கவில்லை. **The hon. Member Sri S. Madhavan** may please allow the hon. Member **Srimathi T. N. Ananthanayaki** to continue her speech.

**SRIMATHI T. N. ANANTHANAYAKI :** I am only speaking on the amendment.

அந்த முறையில் வருமானவரி, ஸேல்ஸ் டாக்ஸ் கொடுக்காத கைம் பெண்கள், அனாதைகள், வீட்டிலிருந்து கிடைக்கக்கூடிய வாடகை வருமானத்தை வைத்துக்கொண்டே பிழைப்பை நடத்த வேண்டியவர்களாக இருக்கக்கூடியவர்கள் என்று சொன்னால், அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு கொடுப்பதுபற்றி அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி விலக்கு அளிக்க முன்வந்தால் என்னைப் போன்ற நகரப் பிரதிநிதிகளுக்கு மகிழ்ச்சி ஏற்படும். அதோடு கூட அவர்களுக்கும் இது ஒரு பளுவாக இராமல், ஓரளவுக்கு சலுகை கொடுத்தார்கள் என்ற எண்ணமும் அவர்களுக்குத் தோன்றும். இந்த வரியின் காரணமாக . . . .

**Mr. SPEAKER :** What is it that the hon. Member is suggesting?

**SRIMATHI T. N. ANANTHANAYAKI :** I want to suggest that the Government may bring forward a new amendment. Even now if the Government change their mind and come forward

22nd November 1963] [Srimathi T. N. Ananthanayaki]

with the amendment, it will be a great relief to the residents of Madras and they would welcome it, especially widows who solely depend upon the income from the house for their living. So once again I appeal to the Hon. Minister to consider this problem and give the necessary relief.

திரு. வை. சங்கரன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நான் 32-வது பிரிவைப்பற்றி பொதுவாகப் பேச விரும்புகிறேன். இந்தப் பிரிவில்

“Where any building is occupied wholly by the owner or residential purposes only and where such owner makes an application to the officer specified . . . . .”

அப்பொழுது 25 சதவிகிதம் கன்ஸெஷன் கொடுக்கலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், ஒரு சிறு போர்ஷனை மாத்திரம் வாடகைக்கு விட்டுவிட்டு, பாக்கி 80, 90 சதவிகிதம் போர்ஷனை தன்னுடைய சொந்த உபயோகத்திற்கு வைத்துக்கொண்டிருக்கலாம். அப்படிப்பட்ட ஒரு நிலைமை இருக்கும்பொழுது, ஒரு சிறு பகுதி வாடகைக்கு விடப்பட்டிருப்பதால், அந்த வீட்டுச் சொந்தக்காரருக்கு அந்த அனுகூலம் கிடைக்காது. ‘wholly or partly’ என்று திருத்தினால் அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு வசதியாக இருக்கும். வாடகைக்கு விட்ட போர்ஷன் போக, சொந்தக்காரர் தன்வசமுள்ள பகுதிபோக மீதி போர்ஷனுக்கு மட்டும் அந்தக் கன்ஸெஷன் கொடுக்கும்படியாக அரசாங்கமே ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வருவது பொருத்தமாக இருக்கும் என்று நினைக்கிறேன்.

“Where any building is occupied wholly or partly by the owner for residential purposes only and where such owner makes an application to the officer specified. . . . .”

என்று இருக்கவேண்டும். ஒரு சிறிய போர்ஷனை வாடகைக்கு விட்டிருந்தாலும் கூட பாக்கி போர்ஷனை ஒன்றே ஆகுபை பண்ணிக்கொண்டிருந்தால் அவர்களுக்கு அந்த அளவுக்கு இந்த கன்ஸெஷன் கிடைப்பதற்கு ‘ஹோல்லி ஆர் பார்ட்லி’ என்ற திருத்தத்தை சர்க்காரே முன்வந்து கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I am not in a position to accept the amendment. As stated early by me, I may point out that due to pressure of hon. Members like Srimathi Anandanayaki we have shown concession of 25 per cent as far as owner occupation is concerned if the entire building is occupied by owners. So I do not think I will be in a position to accept any further concession. So I do not accept the amendment moved by the hon. Member Sri Madhavan.

The amendment was put and lost.

Clause 32 was put and carried.

Clauses 33 and 34 were put and carried.



[22nd November 1963]

## Clause 35.

MR. SPEAKER : The question is—

“ That Clause 35 do stand part of the Bill. ”

SRI S. MADHAVAN : Sir, I move the following amendment :—

“ In sub-clause (d) of clause 35 insert the following words after the words “ primarily maintained ” and before the words “ by the Government ” :—

“ or for which grants are provided. ”

The amendment was duly seconded.

MR. SPEAKER : The clause and the amendment are before the House for discussion.

\* திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த பிரிவு விதி விலக்கைப் பற்றியது. இதில் யாரும் ஆட்சேபணை சொல்ல முடியாது. இருந்தபோதிலும் இதிலே வருகின்ற (d) பிரிவைக் குறித்து எவக்கொரு சந்தேகம் தோன்றுகிறது. இந்தப் பிரிவிலே அரசாங்கத்தினால் நடத்தப்படுகிற மருத்துவ விடுதிகளுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதிலும் “ hospitals primarily maintained by the Government ” என்று போடப்பட்டிருக்கிறது. “ பிரைமரிலி ” என்ற வார்த்தைக்கு இந்தச் சட்டத்திலே விளக்கம் இல்லை. சாதாரண விளக்கம் இதற்கு பொருந்தும் என்று சொல்லலாம். நம்முடைய நாட்டில் அரசாங்கம் நடத்துகிற மருத்துவ விடுதிகளைத் தவிர தனிப்பட்டவர்கள் ஏராளமான விடுதிகளை நடத்துகிறார்கள். அவற்றிற்கு அரசாங்கம் மானியம் வழங்குகிறது. ஆகவே அரசாங்கம் மானியம் கொடுக்கக்கூடிய மருத்துவ விடுதிகளுக்கு இந்த விதி விலக்கு பொருந்தும் என்று ஒரு விளக்கம் இருந்தால் அது நல்லதாக இருக்கும் என்று கருதித்தான், நான் என்னுடைய திருத்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிறேன். திருத்தத்திலே “ primarily maintained or for which grants are provided by the Government ” என்று இருக்கிற காரணத்தால், அதை ஏற்றுக் கொண்டால் அது ஒரு நல்ல விளக்கமாக அமையும். அரசாங்கத்தினுடைய மானியம் பெறக்கூடிய மருத்துவ விடுதிகளும் பொது மக்களுக்கு சேவை செய்கின்றன. ஆகவே இந்த விளக்கத்தைச் சேர்த்தால் அவைகளுக்கும் இந்த வரிவிதிப்பிலிருந்து விதி விலக்கு கிடைக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். என்னுடைய திருத்தத்தை ஏற்றுக் கொள்ளாவிட்டாலும், அந்த மாதிரியான மருத்துவ விடுதிகளுக்கு இந்த விதி விலக்கு உண்டா இல்லையா என்பதைத் தெரிவு படுத்தும்படியேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRIMATHI T. N. ANATHANAYAKI : Sri, I would like to say that Clause 35 (d) states that the following land would be exempted, viz :—

“ any urban land on which hospitals primarily maintained by the Government, any local authority or such other authority specified by the Government. ”

22nd November 1963] [Srimathi T. N. Ananthanayaki]

Therefore the amendment that is brought forward by the hon. Member Sri Madhavan is already covered by the above explanation. So it is not necessary. It is superfluous. This amendment need not therefore be there.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I am sure the mover will be satisfied with the reply given by the hon. lady Member.

SRI S. MADHAVAN : If the Hon. Minister can give that undertaking, the Government can notify the authority.

MR. SPEAKER : The Hon. Minister cannot give any undertaking. It is already in the sub-clause. Therefore, no question of giving any undertaking arises here.

திரு. செ. மாதவன் : இந்தப் பிரிவிலே "or such other authority specified by the Government" என்று இருக்கிறது. தனிப்பட்டவர்கள் நடத்தும் மருத்துவ விடுதிகளை இது குறிக்குமா? அல்லது அரசாங்க அதிகாரிகளைக் குறிக்குமா?

MR. SPEAKER : The Government have got the discretion to specify the authority.

திரு. செ. மாதவன் : என்னுடைய சந்தேகம் என்னவென்றால் தனிப்பட்டவர்கள் நடத்துகிற மருத்துவ விடுதிகளை இந்த பிரிவிற்குள் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறதா?

THE HON. SRI V. RAMAIAH : This has been amply explained both by the lawyer member and the Hon. Speaker (Laughter).

MR. SPEAKER : I only clarified the position. After all it is the Minister's responsibility.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I take the responsibility. I do not think, I should make any further statement on this. Every case can be covered by the explanation and the Government have got the discretion to do it.

The amendment was by leave withdrawn.

Clause 35 was put and carried.

Clauses 36 to 49 were put and carried.

Clause 1 and the Preamble were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : I move that—

"That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) be passed."

MR. SPEAKER : The question is—

"That the Madras Urban Land Tax Bill, 1963 (L.A. Bill No. 2 of 1963) be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.



[22nd November 1963]

(4) THE MADRAS IRRIGATION (LEVY OF BETTERMENT CONTRIBUTION)  
AMENDMENT BILL, 1963 (L.A. BILL NO. 19 OF 1963)  
AS AMENDED BY THE SELECT COMMITTEE.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Sir, I move that—

“ the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 19 of 1963) as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

I may recall that earlier while introducing the Bill and moving the motion for referring it to a Select Committee, I pointed out that the preliminary work involved in determining the betterment contribution in accordance with the principle and procedure laid down in the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Act, 1955 and the Rules made thereunder was considerable and complicated with the result that it was found not possible to finalise the fixation of betterment contribution even in respect of a single work in the State. It was also stated that it was for this reason that Government brought forward the Amendment Bill which seeks to revise and simplify the procedure for determining the betterment contribution. The salient features of the Bill as introduced were also mentioned. I do not therefore, consider it necessary now to cover once again what has been already stated earlier. I shall now confine myself to the important changes in the Bill made by the Select Committee.

The Select Committee scrutinised the Bill clause-by-clause. The Committee felt that the provisions contained in the Bill did not make it clear that the levy of betterment contribution would be made only if an irrigation or drainage work was improved and that no betterment contribution would be levied if an irrigation or drainage work was merely repaired or restored to its proper condition. Item (iii) in clause 2 of the Bill, which defines the term “ improved old ayacut ”, has been suitably amplified and a proviso to Explanation I has also been added. It has been made clear that the ayacut of an irrigation or drainage work which has been merely repaired or restored to its original condition will not be treated as “ improved old ayacut ” and consequently no betterment contribution is leviable in respect of the lands in that ayacut, whatever be the cost of repair or restoration.

Section 3 of the Principal Act empowers the Government to levy betterment contribution in respect of works executed on or after 1st January 1947. In order to retain this power, item (v) in clause 2 of the Bill, which defines the term “ notified work ”, has been suitably amplified.

According to the provisions contained in sub-section (1) of new section 3, in clause 3 of the Bill, a “ new ayacut ” in a notified work may be classified into one or more of the following zones :—

- (i) wet zone ;
- (ii) intermediary zone; and
- (iii) irrigated dry zone.

22nd November 1963] [Sri V. Ramaiah]

The lands to be included in each of these three zones are specified in sub-sections (2), (3) and (4) respectively of new section 3. It was observed that sub-sections (2) and (3) relating to wet zone and intermediary zone, respectively refer to one wet crop in a fasli year and that similarly sub-sections (3) and (4) relating to intermediary zone and irrigated dry zone, respectively refer to one irrigated dry crop in a fasli year. To make it clear that the land which falls under intermediary zone should not fall under a wet zone or on irrigated dry zone, sub-sections (3) and (4) have been suitably revised.

New Sections 4-A and 4-B, in clause 3 of the Bill as introduced earlier provided that no betterment contribution should be levied on lands in the new ayacut under a notified work, the cost of which did not exceed Rs. 25,000 and on lands in the *improved old ayacut* under a notified work the cost of which did not exceed Rs. 50,000. It was suggested in the Select Committee that these monetary limits could be increased. Accordingly, the monetary limits in both the cases have been raised to one lakh of rupees. Amended new sections 4-A and 4-B (1) have been suggested for the purpose. No irrigation or drainage work will now be liable for the levy of betterment contribution if the cost of the work does not exceed Rs. 1 lakh.

New section 4-B in clause 3 of the Bill deals with the levy of betterment contribution on lands in the improved old ayacut. According to sub-section (2), the levy is based on the net expenditure on the notified work, which is ascertained by deducting from the gross expenditure on such work twenty times the annual increase in revenue from all the lands comprised in the improved old ayacut. The net expenditure is apportioned on all the lands comprised in the improved old ayacut. And according to sub-section (3), the betterment contribution will be one-third of the net expenditure per acre, subject to a maximum of Rs. 50 per acre. A point was considered, whether for arriving at the annual increase in revenue, the increase in revenue from the improved old ayacut alone should be taken into account as provided in the Bill or whether the increase in revenue from the new ayacut also should be taken into account. It was felt that the annual increase in revenue referred to in sub-section (2), should take into account the increase in revenue from the new ayacut also and that the whole increase, taking into account both the improved old and new ayacuts should be multiplied twenty times for the purpose of deducting the amount from the gross expenditure to arrive at the net expenditure. Sub-section (2) of new section 4-B has been suitably amplified for the purpose.

Two new Explanations have also been added to sub-section (2) of new section 4-B, defining the expression "annual increase in revenue.". In Explanation I, it has been made clear that the annual increase in revenue includes the additional assessment or additional water-cess under the Madras Additional Assessment and



[Sri V. Ramaiah] [22nd November 1963]

Additional Water Cess Act, 1963. In Explanation II, the principle for determining the annual increase in revenue in the case of estates abolished under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948, inam estate abolished under the Madras Inam Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, minor inams abolished under the Madras Minor Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, and leasehold villages abolished under the Madras Leaseholds (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1963, has been prescribed. Two provisos have also been added to Explanation II to make it clear that the land revenue referred to in clauses (i) to (iv) of the Explanation is less than the rate of ryotwari assessment referred to in those clauses and has been determined before the execution of the notified work and that the notified work itself was executed after the abolition of the estate, inam estate, minor inam or a leasehold village as the case may be, and before effecting the ryotwari settlement. The amendment to section 7 (1) of the Principal Act, proposed in clause 5 of the Bill, provides for the payment of betterment contribution in annual instalments. The annual instalment per acre will be Rs. 10 or one-twentieth of the total amount of contribution payable by a landholder, whichever is higher. It was pointed out that small landholders would find it difficult to pay Rs. 10 along with the usual kist. It was therefore, suggested that provision might be made for the payment of Rs. 5 as the annual instalment of betterment contribution retaining at the same time, the total period of payment of the entire contribution as not exceeding twenty years. The clause has been suitably amended. The annual instalment of betterment contribution payable by a landholder will be five rupees or one-twentieth of the total amount of contribution payable by him, whichever is higher.

New section 16 in clause 10 of the Bill, provides that the works already notified under rule 7 of the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Rules, 1956, shall be deemed to be notified works for the purposes of the Principal Act as proposed to be amended. This section has been slightly amplified to make it clear that the retrospective operations of the provisions contained in the Bill to work already notified is not affected by sub-clause (2) of clause 1 of the Bill, which states that the Amendment Act shall come into force on such date as the Government may, by notification, appoint.

The schedule to the Bill specifies the rates of betterment contribution payable by landholders of lands in a new avacut. The wording of the proviso to the Schedule has been changed to make it clear that the additional contribution at the rate of Rs. 50 per acre is payable only by landholders of lands which were unirrigated before the execution of the notified work and which are assured with the supply of water for two wet crops as a result of the execution of the notified work.

22nd November 1963] [Sri V. Ramaiah]

Some of the Members of the Committee have given minutes of dissent. They have stated that in principle, the levy of betterment contribution is not justified. The levy of betterment contribution in respect of lands which are benefited by the construction expansion or alteration by the Government of any irrigation or drainage work has already been accepted in principle by the House when the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Act, 1955, was enacted. Therefore, the point raised by the dissenting Members does not arise at this stage.

It has also been pointed out in the minutes that no distinction has been made in the Bill between the works executed in a perennial river system and the works executed in other rain-fed areas. The levy of betterment contribution under the provisions contained in the Bill is dependent on—

(a) whether the lands are benefited by the execution of the notified work within the meaning of sub-clause (5-A) in item (iv) of clause 2 of the Bill; and

(b) whether the lands are significantly benefited by the execution of the notified work within the meaning of sub-clause (3-A) in item (iii) of clause 2 of the Bill. There is, therefore, no discrimination or injustice in regard to the levy of betterment contribution under the provisions contained in the Bill.

Another point which has been raised in this connection, is that the revenue from the lands under works executed in a perennial river system will always be higher than the revenue from the lands under works executed in other areas and consequently the net expenditure calculated under new section 4-B (2) will be less in the case of the former and more in the case of the latter and that the basis adopted "will not render justice to all". New section 4-B (2) provides for ascertaining the net expenditure by deducting from the gross expenditure on a notified work, twenty times the annual increase in revenue from the lands in the improved old ayacut and in the new ayacut. This in principle, is equivalent to adopting a criterion that if the annual increase in revenue is 5 per cent or more, there would be no betterment levy on the lands comprised in the improved old ayacut. There is no injustice involved in this principle. The basis is thus very fair.

The hon. Members have suggested in the dissenting minutes that in ex-zamin areas, the levy of betterment contribution may be limited to works executed only after 1st January 1963. According to the provisions in the Bill as amended by the Select Committee, there will be no levy of betterment contribution if any existing irrigation or drainage work has been merely repaired or restored to its original state. When it is a question of improvement, it is reasonable that the lands benefited should be subjected to the levy of betterment contribution without creating any distinction on the ground that the works improved are in ex-zamin areas. Any special treatment in the case of works executed in ex-zamin areas will amount to discrimination.

12-00  
noon.



[Sri V. Ramaiah] [22nd November 1963]

The members have also suggested that the period of two years specified in the proviso in Clause 5 of the Bill for the payment of the entire amount of contribution with a rebate should be raised to five years. There is no need to alter this period as it represents the period provided for in the Principal Act.

Under the provisions contained in the Principal Act, contribution becomes payable on expiry of two years after the date of completion of the execution of the notified work. It has been suggested in the dissenting minutes that this period may be raised to 5 years since it takes many years for the ryots to bring their lands under irrigation. New Section 4-C, in Clause 3 of the Bill empowers the authorised officer to postpone the inclusion of any land in the ayacut of a notified work on the ground that such land requires expensive lowering of the level or on such other ground as may be prescribed. Levy of betterment contribution in respect of such lands is to be made after the expiry of the period of postponement. In respect of lands included in the ayacut of a notified work, which are not fit for irrigation on the date of such inclusion for such reasons as may be prescribed, betterment contribution is to be levied from the fasli in which the lands are brought under irrigation. In view of these provisions there is no need to increase the period of two years provided for in the Act.

In conclusion, I wish to point out that the Bill as amended by the Select Committee fixes liability for levy of betterment contribution only if the cost of the work exceeds one lakh of rupees. The Principal Act however provided for the levy of betterment contribution if the cost of the work exceeded Rs. 25,000.

I request the House, Sir, to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved.

“That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 19 of 1963), as amended by the Select Committee, be taken into consideration.”

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : தகுதி மிக்க சட்டமன்றத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற இந்த மசோதாவை புதிய வரி விதிப்பு மசோதா என்று சொன்னால் அதை அவர்கள் மறுக்கமாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். இப்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற இந்த மசோதா

.....  
கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : இது என்றும் புதிய வரி விதிப்பு மசோதா இல்லை. முன்னாலே இருக்கக் கூடிய மசோதாவிற்குத் திருத்த மசோதா தான்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : வரியை அதிகப்படுத்துவதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற மசோதா என்று அவர்கள் விளக்கம் கூறுவதைப் பார்த்தவுடனே வெட்டப்பட இருக்கிற அட்டிற்கு மாலை போட்டு, மஞ்சள் நீர் விடுவதைப்போலத்தான், அமைச்சர்

22nd November 1963] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

அவர்களுடைய முகவுரையைக் கவனித்த நேரத்திலே எந்த அளவுக்கு பொதுமக்கள் பாதிக்கப்பட இருக்கிறார்கள் என்று உணர்ந்தேன்.

கனம் சபாநாயகர் : ரொம்பப் பேருக்குத் தெரியாது கனம் அங்கத்தினர் சொன்ன உபமானம்.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம் : ஏற்கனவே விவசாயிகள் பல வரி களை மறைமுகமாகவும் நேர்முகமாகவும் கொடுத்து வருகிறார்கள் அவர்களுக்கு இருக்கின்ற வரிப்பளு மிகவும் அதிகமானது. இது கனம் அமைச்சர் அவர்களுக்குத் தெரியாதது அல்ல. இப்போது கொண்டுவந்திருக்கிற இந்த வரியையே 1955-ல் கொண்டு வந்து விட வேண்டும் என்று ஒருதடவை முயற்சி எடுக்கப்பட்டபோது கீழ் பவானி ஆயக்கட்டை சேர்ந்த விவசாயிகள் ஒரு போராட்டமே நடத்தினார்கள் என்று கருதுகிறேன். அதன் காரணமாகத்தான் இந்த மசோதா இத்தனை காலம் கொண்டுவரப்படாமல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டது என்றும் நினைக்கிறேன். இருந்தும் இப்போது 1963-ல் இந்த மசோதாவை நமது அமைச்சர் அவை, நம்முடைய சர்க்கார் கொண்டுவருவதற்குக் காரணம் என்ன. நம்முடைய விவசாயிகளின் நிலை உயர்ந்து விட்டது என்று கருதுகிறார்களா, விவசாயிகளுடைய பொருளாதாரம் சீர்ப்பட்டிருக்கிறது என்று கருதுகிறார்களா? அப்படி எல்லாம் இல்லாதபோது இந்த மசோதா கொண்டுவரப்படுவதானது வெளியாருடைய நிர்ப்பந்த இதிலிருக்கிறது என்றுதான் நான் கருதுகிறேன். மத்திய சர்க்காரோ திட்டக்கமிஷனோ தான் இந்த வரியைக் கொண்டுவர வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி இருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. “நீங்கள் விவசாயிகளுக்கு சலுகை காட்டிக்கொண்டிருக்கிறீர்கள், நிச்சயமாக இந்த வரியை விதித்துத்தான் ஆகவேண்டும்” என்று வற்புறுத்தப்பட்டதின் பேரில்தான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிறது என்று நிச்சயமாகக் கருதுகிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறி விடலாம், “இப்போது நாட்டில் இருக்கிற பெரும்பாலான விவசாயிகள் இந்த லெவியைக் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள், நீங்கள் எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் லெவியைப் போடுங்கள், ஆனால் எப்படியாவது எங்கள் பகுதிக்கு நீர்ப்பாசன வசதி அளிக்கும் திட்டத்தை நிறைவேற்றி கொடுக்கத்தான் வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள்” எனச் சொல்லிவிட முடியும். அனை கட்டுவதினால் தங்கள் பகுதி நல்ல வளம் பெறும், பாசனவசதியைப் பெறும், நமக்கு அதிகம் லாபம் வரும்போது இந்த லெவியைக் கொடுக்க என்ன கஷ்டம் இருக்கப் போகிறது என்று அவர்கள் நினைத்து ஆரம்ப காலத்தில் சொல்லலாம் ஆனால் எந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டாலும் சரி அந்த திட்டம் பூர்த்தி ஆன பிறகு மக்கள் தங்களுக்கெல்லாம் என்ன லாபம் கிடைக்கும் என்று எதிர்பார்த்தார்களோ, அது பெரும்பாலான வகையில் கிடைக்காமல் போய்விடுகிறது என்று சொல்ல முடியும். ஆகவே அந்த சமயத்தில் அவர்கள் இந்த வரியைக் கட்டுவது என்றால் மிகவும் அவதிக்கு உள்ளாக நேரிடும். அவர்கள் லெவி கட்டுவதற்கு ஒத்துக் கொண்ட காரணத்தினால்



[திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்] (22nd November 1963)

தானே இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றினோம் என்று சொன்னாலும், விவசாயிகளை, கஷ்டப்படுத்துகின்ற, துன்பப்படுத்துகின்ற ஒரு வரியை அரசாங்கம் விதிக்க நினைக்கக் கூடாது. ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் செலவாகக் கூடிய திட்டங்களுக்கு மட்டும் தானே வரி போடப் போகிறோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் வலியுறுத்திக் கூறினார்கள். சர்க்காரைப் பொறுத்தவரையில் ஒரு லட்சம் ரூபாய் என்பது மிகச் சாதாரண தொகை ஆகும். ஒரு லட்சத்திற்கு என்று சர்க்கார் போடுகின்ற திட்டங்கள் எல்லாம், அது பூர்த்தி அடைந்த தறுவாயில், முடிவடைந்த தருணத்தில், தான்கு லட்சம், ஐந்து லட்சத்திற்குமேல் செலவாகி விட்டது என்று சொன்னால் யாரும் ஆச்சரியப்படுவதற்கு இல்லை. பண்டங்களின் விலையும், வாழ்க்கைச் செலவும், நாளுக்கு நாள் அதிகரித்துக் கொண்டே போகிற இந்தக் காலத்தில், ஒரு கால்வாயை செப்பணிடுவது என்றால் கூட ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் செலவாகிவிடும். ஆகவே ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு செலவிடப்படுகிற திட்டங்களுக்குத்தானே இந்த வரி என்று சொல்வது சரியாகாது என்று இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த வரியினால் அநேகமாக எல்லா விவசாயிகளுமே பாதிக்கும் படி நேரிடும். இன்றைக்கு அவர்களுக்கு இருக்கின்ற வரிப்பளு மிக அதிகமானது. நில வரி, தண்ணீர்த்தீர்வை வரி இன்னும் பஞ்சாயத்து செஸ் போன்றவைகள் எல்லாம் ஏற்கனவே இருக்கின்றன. ஒன்றிரண்டு பஞ்சாயத்து யூனியன்களில் 100 பர்சண்ட் கூட பஞ்சாயத்து செஸ் இருக்கிறது என்பதை இந்த நேரத்திற் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். அதோடு சர்க்கார் கடன் கொடுக்கிறார்கள் என்று நம்பி, கடனை வாங்கி நிலச்சீர்திருத்தத்திற்காக செலவிட்டவர்களும் இருக்கிறார்கள். உழவு மாடு வாங்க கடன் வாங்கியவர்களும் இருக்கிறார்கள். கிணறுவெட்ட கடன் வாங்கியவர்களும் இருக்கிறார்கள். வாங்கிய கடன்களை திருப்பிக் கட்ட முடியாமல் அவதிப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிற அவர்களுடைய சொத்துக்களையும், மாடுகளையும், வேறு சிறு சிறு பொருள்களையும் கூட அதிகாரிகள் ஜப்தி செய்துகொண்டிருக்கிற நிலைமை நாட்டில் இருப்பதை கணம் அமைச்சர் அவர்கள் மறுக்க மாட்டார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஏன் என்றால் பல இடங்களில் பல விவசாயிகள் இன்றைக்கு தங்களுடைய நிலத்தில் கிடைக்கின்ற வருமானத்தைக் கொண்டு வாழ்க்கையை நடத்த முடியாத காரணத்தினால் வாங்கிய கடனை கொடுக்க முடியாமல் திண்டாடிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள், இதை உணர்ந்தும் உணராமல், விவசாயிகளே கொடுக்கிறேன் என்று சொன்ன வரிதானே இது என்று அவர்கள் மீது இந்த வரியை சுமத்துவது மிகவும் அநீதியானது. இந்த வரி விதிப்பானது மேலும் அவர்களுடைய வரிச்சுமையை அதிகப்படுத்துவதற்கு பயனுள்ளதாக இருக்குமே தவிர அவர்களுடைய வாழ்க்கைத்தரத்தை உயர்த்துவதற்கு பயனுள்ளதாக இருக்காது என்பது என்னுடைய கருத்து. நம்முடைய திட்டங்களை நிறைவேற்றவும் பயனுள்ளதாக இருக்குமென்று நான் கருதவில்லை. அதோடு கூட திட்டங்களை நாம் நிறைவேற்றும் போது ஒரு அயக்கட்டிற்கு எவ்வளவு தண்ணீர் கிடைக்கும் என்று சொல்கிறார்களோ அந்த அளவு தண்ணீரை கொடுப்பதற்கு சர்க்கார் உத்தரவு

22nd November 1963] [திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்]

வாதம் கொடுக்குமா என்றால் நிச்சயமாக இல்லை. பருவ மழை தவறி விட்டது, அதனால் அணைக்கட்டில் போதுமான தண்ணீர் இல்லை, ஆகவே அடுத்த போகத்தை சாகுபடி செய்யாதீர்கள், என்று உத்தரவு இடுவதற்காகவே அமைச்சர்களும் அதிகாரிகளும் கூடிக்கூடி ஆலோசிக்கிறார்களே தவிர, குறிப்பிட்ட அளவுக்கும் மேலாக நாங்கள் தண்ணீர் விடுகிறோம் நீங்கள் இதுவரை ஒரு போகமாக நட்டதை இரு போகமாக்கிக் கொள்ளுங்கள் என்று உத்தரவு இடக்கானேம். வானம் பொழியவில்லை, நாங்கள் என்ன செய்வோம் என்று கையைத்தான் விரிக்கிறார்கள். ஆகவே தான் நாங்கள் சொல்லுகிறோம் வானம் பொழியுது, பூமி விளையுது, உங்களுக்கு எதற்காக காணிக்கை என்று கேட்டார்களே அதைப் போல வரி வேண்டாமென்று சொல்ல வில்லை என்றாலும், விவசாயிகளின் மீது இதுவரை போடப்பட்டிருக்கிற வரிகளே போதும், இனிமேலாவது புதிய வரிகள் எதுவும் அவர்கள் தலை மீது சுமத்தா தீர்கள் என்று வேண்டிக் கொள்கிறோம். அதுமட்டுமல்ல, ஒரு புதிய திட்டம் வருகிறது என்றால் அந்தத் திட்டத்தினால் அந்தப் பகுதியிலுள்ள மக்கள் உடனடியாகப் பயன் அடைவதில்லை ஒரு கால்வாய்த் திட்டம் அமுலுக்கு வந்தால் அந்தக் கால்வாயினால் பாசன வசதி பெறுகின்ற நிலங்கள் பயன் அளிப்பதற்கு இரண்டு மூன்று ஆண்டுகளாவது ஆகின்றன. அந்தக் கால்வாயை நம்மி ஏழை விவசாயி மக்கள் கடனை வாங்கி நிலத்தைப் பயன் படுத்துவதற்காகவும் செலவிட்ட பிறகு அந்தக் கடனை திருப்பிக் கொடுப்பதற்குக் கூட முடியாமல் திண்டாடுகின்ற நிலையில் இந்த வரிப்பளுவும் சேர்ந்தால் அவர்கள் மிகவும் கஷ்டத்திற்குள்ளாக நேரிடும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வாங்கிய கடனும் வரக் கூடிய வரியுமே அவர்கள் தங்கள் நிலத்தை விற்று விட்டு ஓடக்கூடிய நிலையை உண்டாக்கும். ஆகவேதான் அப்படி இந்த வரியைக் கொண்டு வருவது என்று அரசாங்கம் தீர்மானித்து விட்டாலும் கூட ஒரு பாசனத்திட்டம் அமுலுக்கு வந்த 10 அல்லது 15 ஆண்டு காலத்திற்குப் பிறகு இந்த வரியை விதிப்பது என்று சொன்னாலும் அதை ஓரளவு அவர்கள் சௌகரியமாகக் கருதக் கூடும். எனவே அமைச்சர் அவர்கள் அதைப்பற்றி யோசித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்றுக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது பொறுக்குக் குழுவில் சொல்லப் பட்டிருக்கிற ஆட்சேபணையைக் கூட தெரிவித்தார்கள். அவர்கள் சொல்லி இருக்கும்படியான கருத்துக்களையும் ஏற்று அதற்குத் தகுந்த மாற்றங்கள் இந்த மசோதாவில் கொண்டுவரப்படவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணமூர்த்தி கவுண்டர் : பேருமை மிக்க சட்ட மன்றத் தலைவர் அவர்களே, விவசாய திட்டங்களை நிறைவேற்றுகிறபோது அந்தத் திட்டங்களின் மூலம் பலன் அடைந்த நிலங்களுக்கு அபிவிருத்தி வரி விதிப்பது சம்பந்தமாகப் பொறுக்குக் குழுவினால் பரிசீலனை செய்யப்பட்டு, மராமத்து இலாகா அமைச்சர் அவர்களால் இந்தச் சபையின் அங்கீகாரத்துக்குப் பிரேரித்திருக்கிற இந்த மசோதாவை நான் முழு



[திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர்] [22nd November 1963]

மனதுடன் வரவேற்கிறேன். இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற மசோதாவின் கீழ்ப் பவானி ஆயக்கட்டு பகுதிகளின் நிலைமை என்ன என்பது சரிவர விளங்கவில்லையாயினும் பொதுவாக இந்த மசோதா எல்லோராலும் வரவேற்கப்படவேண்டிய ஒன்றாகும் என்று கருதுகிறேன். அதற்குக் காரணம்

பகுத்துண்டு பல்லுயிர் ஒம்புதல் நூலோர்  
தொகுத்தவற்று ளெல்லாந் தலை

என்று வள்ளுவப் பெருந்தகையார் கூறுகிறார். அவர் கூறிய கருத்தின் அடிப்படையில்தான் ஜனநாயக சோஷலிஸம் அல்லது சம தர்மத்தை ஏற்றுக்கொண்டுள்ள நாம் இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். நம்முடைய செல்வத்தை நாமே தான் பகிர்ந்து கொள்ள வேண்டும். நம்முடைய கடமை—அரசாங்கம் பொது நிதியில் இருந்து நம்முடைய பிராந்தியம் வளம் பெற ஒரு திட்டத்தை நிறைவேற்றும்போது, அந்தத் திட்டத்தினால் கிடைக்கிற வளப்பத்தைப் பகுத்துண்ண வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். நம்முடைய லாபத்தில் ஒரு பகுதியை மீட்டும் சர்க்காருக்குக் கொடுத்து வேறு ஒரு பகுதியை வளப்படுத்தும் திட்டத்தை மேற்கொள்ள வசதி செய்யவேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். இது இந்த மாநில குடிமக்களுடைய கடமையாகும். அதேசமயம் வள்ளுவப் பெருந்தகையார் அரசியலாரின் கடமை என்ன என்பதையும் சுட்டிக்காட்டியிருக்கிறார்.

இயற்றலும் ஈட்டலும் காத்தலும் காத்த  
வகுத்தலும் வல்லது அரசு

என்று கூறுகிறார். இவை ஆட்சியின் கடமை என்று உறுதியாகச் சொல்கிறார். வரியாக மக்களிடம் இருந்து பணத்தை ஈட்டல் அரசாங்கத்தின் கடமை. வரியைச் சுமையாக மக்கள் கருதாத வண்ணம் அவர்களுடைய செல்வ வளம் பெருக்கூடிய திட்டங்களை முதலில் இயற்றி, வரி மூலம் பணத்தை ஈட்டி, அதைக் காத்து—விரயமாகாதபடி காத்து மக்களுடைய நன்மைக்காகவே அந்தப் பணத்தைப் பிரித்துச் செலவிடுதல் ஒரு அரசினுடைய கடமை என்று வற்புறுத்துகிறார்.

ஆகவேதான் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவந்த அரசாங்கத்தைக் குறை கூறவும் முடியாது. இந்த மசோதாவை ஆதரிக்க வேண்டியதும் இந்த நாட்டுக் குடிமக்களுடைய கடமையாகவும் ஆகிறது என்று முதலில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த மசோதா வள்ளுவர் வகுத்த குறள் நெறித் தத்துவம் உள்ளடங்கியதாக இருப்பதனால் நான் இதை வரவேற்கிறேன்.

இம்மாதிரி அணைக்கட்டு திட்டங்களை எல்லாம், நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை எல்லாம் ஒரு அரசு ஏற்று நடத்துவது தான் கடமை என்பதாகப் பழங்காலத்தில் பாண்டிய மன்னரிடம் ஒரு புலவர் கூறியதாக சங்க இலக்கியத்தில் ஒரு பாட்டு உண்டு. குறிப்பாக புறநானூற்றில்

22nd November 1963] [திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர்]

நீர் இன்று அமையா யாக்கைக்கு எல்லாம்  
என்று வரும் பாடலில்

வித்தி வான் நோக்கும் புன்புலம் கண்டுகன்  
வைப்பிற்று ஆயினும், நண்ணி ஆளும்  
இறைவன் தாட்கு உதவாதே

என்பதில் தம் கருத்தின் இறுதியாகச் சொல்கிறார். மேட்டுப் பாங்கான நிலத்தை அரசன் கொண்டு பயனில்லை. மழை நீர் தேங்கும் பள்ளங்கள் அதிகமுடைய நாட்டில்தான் வளம் இருக்கும் என்றும், அதனால் ஆட்சிக்கு வருவாய் கிடைக்கும் என்றும் அந்தப் புலவர், “குளந்தொட்டு வளம் பெருக்கு” என அரசனுக்கு அறிவுரை வழங்கியதாக இருக்கிறது. அந்த வகையில் நாம் பார்ப்போமானால் பழங்காலத் தமிழ் மக்களுடைய பண்பாட்டுக்கு ஏற்ப பழங்காலத் தமிழ் மக்கள் வாழ்ந்த சமதர்ம குறிக்கோள் கொண்ட அரிய பண்பினைக்கு ஏற்பவே இப்போதும் அரசாங்கம் அங்கங்கே பலபல நீர்த் திட்டங்களை, பாசனத் திட்டங்களை எடுத்து நிறைவேற்றி அதிக வரியும் விதிக்க முன் வருகிறது. ஆகவேதான் அந்த ஒருவகையிலும் இந்த மசோதாவை நான் முழுமனதுடன் வரவேற்கிறேன்.

அடுத்தபடியாக கீழ்பவானி ஆயக்கட்டின் நிலைமை என்ன என்பதைப்பற்றியும் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். எனக்கு முன் பேசிய கனம் அங்கத்தினர் திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள். முன்பே கீழ்பவானி திட்டப் பகுதியில் உள்ள விவசாயிகள் கிளர்ச்சி செய்திருக்கிறார்கள் என்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள். அந்தக் கிளர்ச்சியில் சம்பந்தப்பட்டவர்களில் நானும் ஒருவன் என்பதை இந்த நேரத்தில் அறிவித்துக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

காரணம் அப்போது இருந்த நிலைமை அப்படி.. அப்பிள்ளைத்தி வரி என்பதற்காக ஏக்கருக்கு கிட்டத்தட்ட 700 ரூபாயிலிருந்து 1,300 ரூபாய் வரை ஏதோ கணக்குப்போட்டார்கள். நிச்சயமாக அந்த வரி விதிக்கப்படுமானால்—அந்த அளவுக்கு வருமானால், விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுவார்கள் என்று கருதினோம். அதற்காக நாங்கள் ஒரு பெரிய கூட்டத்தைக் கூட்டி அரசாங்கத்திற்குத் தெரியப்படுத்திக்கொண்டோம். கனம் அமைச்சரிடமும் நேரில் வந்து சொன்னோம். இப்போது அமைச்சராக இருக்கிற கனம் மன்றாடியார்கூட அப்போது எங்கோடு அந்த தூது கோஷ்டியில் வந்தார். ஆனால் இவர் அப்போது அமைச்சராக இல்லை. நாங்கள் ஒன்றாகச் சேர்ந்து வந்து உள்ள நிலைமையை விளக்கினோம். கனம் அமைச்சர் அவர்களும் எங்களுடைய நியாயமான கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொண்டார்கள். வரி போடுகின்றபோது சரியாகக் கவனித்துப் போடுகிறோம் என்று வர்த்தகரீக்தார்கள். அந்த நிலைமையில் கான் இன்றைக்கு அந்த விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படாத நிலைமையில் இந்த மசோதா கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன்.



[திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர்] [22nd November 1963]

பொறுக்குக் குழு கூட்டத்தில் ஏதோ ஒரு கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும் போது கனம் மராமத்து இலாக்கா அமைச்சர் அவர்கள் கீழ்ப்பவானி ஆயக்கட்டுப் பகுதியானது ஒருபோக நஞ்சை நிலம் என்ற பிரிவின்கீழ் வரும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். அப்படி அவர்கள் உறுதியாகக் கூறியிருப்பதை நான் மிகமிக உற்சாகத் தோடு வரவேற்கிறேன். அந்த உறுதி நிலையானதாக ஆக்கப்பட வேண்டும். அதைத்தான் நான் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன். அப்படி இருக்கும்போது சென்ற ஆண்டிலே புதிதாக நெல் பயிரிட்ட விவசாயிகளுக்குத் தண்டத் தீர்வை ஏன் வந்தது என்பதை இலாகாவில் உள்ளவர்களைக் கொண்டு பரிசீலனை செய்து அவர்களுக்கு விமோசனம் செய்வார்களேயானால் அது வரவேற்கத் தக்கதாக அமையும் என்று கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். அதன்றியும் இப்போதுள்ள பாசனமுறையை ஊர்ஜிதம் செய்துவிட வேண்டும்.

மேலும் இப்போது இந்த வரி விதிப்புக்காக நிலங்கள் நான்கு வகையாகப் பிரிக்கப்பட இருக்கின்றன. அந்த நான்கு வகையிலே இந்தக் கீழ்ப்பவானி பாசனப் பகுதிகள் எதன்கீழ் வரும் என்று தெளிவு படுத்த வேண்டும். காரணம் தமிழ் இலக்கணத்தில் திணை மயக்கம் என்று சொல்வார்களே, அப்படி கீழ்ப்பவானி பாசனப் பகுதிகள் ஒவ்வொரு விதமாகப் பார்க்கும்போது இந்த மூன்று பிரிவுகளின்கீழும் வரக்கூடிய திணை மயக்கமுடைய பகுதியாக இருக்கின்றது. அதனால்தான் பின்னால் ஏதாவது குழப்பம் வருமோ என்று அஞ்சுகிறேன். அப்படி வரும்போது—வீணை வஞ்ச நிலைமைகான் வளர வழியேற்படும். அதைத் தவிர்க்க இன்றையதினமே மூன்பின் எப்படி இருந்தாலும் ஒரு முறையின் கீழ் அதைக் கொண்டுவந்துவிட வேண்டும். ஒரு முறையின்கீழ் ஏ.பி.ஸி.டி. என்று பிரிக்கப்பட்டுள்ள நான்கு இடங்களில் கடைசி இனமாக அதை நிர்ணயித்து ஏக்கருக்கு 130 ரூபாய்க்கு மேல் மேல் போகாதாபடி வரியை நிர்ணயித்துவிடவேண்டுமென்று நான் மிகவும் தாழ்மையுடன் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அப்படி வருமேயானால் ஒரு ஏக்கருக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்கு சுமார் ஆறு ரூபாய் செலுத்தவேண்டி வரும். ஏற்கனவே ஒரு போக நஞ்சை என்ற தலைப்பின்கீழ் நாங்கள் ஒரு ஏக்கருக்கு ஆண்டு ஒன்றுக்குச் செலுத்துவதானது சுமார் 23 ரூபாய் அகும். அதனுடன் இந்த ஆறு ரூபாயும் சேர்ந்தால் 29 ரூபாய் அகிறது. இது மொத்தமாக 27 ரூபாய்க்கு மேல் போகாமல் பார்த்துக் கொண்டால் நன்றாக இருக்கும். வள்ளுவர் கூறுகிறார்—

“பிவிபெய் சாகாடும் அச்சிறும் அப்பண்டஞ்

சால மிகுத்துப் பெயின்” என்று.

வண்டியில் ஏற்றுவது மயிர்பிலி என்றாலும்கூட அதுவும் அளவுக்கு அதிகமானால் சகடத்தின் அச்ச முறிந்துவிடும் என்று சொல்லுகிறார். அந்த முறையில், அதிக அளவிலே வரி அமையா

22nd November 1963] [திரு. ஏ. எஸ். தட்சிணாமூர்த்தி கவுண்டர்]

வண்ணம் அமைச்சர் அவர்கள் தக்க சமயத்தில் பரிகாரம் தேடிக்கொடுப்பார்கள் என்று நாங்கள் மிகவும் நம்பிக் கொண்டிருக்கிறோம்.

அடுத்தாற்போல், நான்கு இனம் என்பதிலே, முதல் பிரிவுக்கு 200 ரூபாயிலிருந்து கடைசி இனத்திற்கு 140 ரூபாய் என்று உள்ள நிலையை இப்படியே விட்டு விட்டால் அதிகாரிகளினால் குழப்பம் ஏற்பட்டு மக்களிடத்திலும் பெரும் குழப்பம் பிரதிபலிக்கும் என்ற வகையிலே இருக்கின்றமையால் அதற்குக் கண்டிப்பாக ஒரு வழிவகை செய்து கொடுப்பதும் சென்ற ஆண்டிலே போடப்பட்டுள்ள தண்டத் தீர்வையை ரத்து செய்து அதை விவசாயிகளுக்குத் திருப்பிக் கொடுப்பதும் சர்க்காருடைய பெரும் கடனாக அமையும் என்று கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை நான் மிக உற்சாகத்துடன் வரவேற்கிறேன் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

MR. SPEAKER: I am sorry I have not mentioned about the amendments given notice of by hon. Members Sri C. Chiranjeevulu Naidu and Sri M. Kalyanasundaram. The hon. Members are not here. The amendments have not been moved.

\* திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, நில அபிவிருத்தித் திருத்த மசோதாவை ஆட்சேபித்து சில வார்த்தைகள் சொல்வதற்கு விரும்புகிறேன். பொதுவாகவே விவசாயிகள் மீது பல முறைகளில் வரி போடப்படுகிறது. எல்லா நேரங்களிலும் விவசாயிகள்மீது வரி விதித்து அவர்களுடமிருந்து வசூல் செய்யப்பட்டு வருகிறது. விவசாயிகளுக்கு விவசாய அபிவிருத்திக்காக இந்த மாதிரி நீர்ப்பாசன வசதிகளையும் இதர வசதிகளையும் செய்து கொடுக்க முன் வரும் அதே சமயத்தில் அதற்கு அபிவிருத்தி வரி போட்டு வசூல் செய்து விடுகிறார்கள். இந்த மாதிரி வரி வசூல் செய்ய விவசாயிகளைத்தான் ஏமாந்தவர்களாக அரசாங்கம் கருதுகிறது. வரியைக் கொடுக்காமல் பல முதலாளிகள் ஏமாற்றிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களிடமிருந்து அந்த வரியை வசூல் செய்ய எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுப்பதில்லை என்பது ஒரு புறம் இருக்க, விவசாயிகளிடமிருந்து அநியாயமான முறையில் இந்த மாதிரி வரி வசூல் செய்கிறார்கள். இந்த வரியை விசிக்க வேண்டுமென்ற நிலை ஏற்படுமானால் சிறு விவசாயிகளுக்கு விதிவிலக்காவது இருக்கவேண்டும்.

(கனம் உதவி சபாநாயகர் தலைமை)

இன்றையதினம் நிறைவேற்றப்பட்ட இந்தத் திட்டத்தினால் பலன் அடைந்தாலும் அடையாவிட்டாலும் இரண்டு அண்டுக்கு மேல் தொகையைக் வசூலிக்க வேண்டுமென்று சொல்லி இருப்பதானது விவசாயிகளுக்குப் பெரிய நஷ்டத்தைக் கொடுக்கக்கூடியதாகும். உதாரணமாக, விவசாயிகள் அதன் பலனை அனுபவிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் சுமார் 10 வருஷமாகிறது ஆகக்கூடிய நிலைமைதான் ஏற்படும். ஆகவே, திட்டம் முடிந்த உடனேயே அவர்களிடமிருந்து வரி வசூலிப்பதானது சரியாக இருக்க



[திரு. ஆ. கு. சுப்பையா] [22nd November 1963]

முடியாது. தயவு செய்து ஐந்து ஏக்கர், பத்து ஏக்கர் வைத்துள்ள சிறு விவசாயிகளுக்கு இந்த வரியிலிருந்து விதிவிலக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று தாழ்மையுடன் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. மாதா கவுடர் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த நில அபிவிருத்தி திருத்த மசோதாவை நான் ஆதரிக்கிறேன். குறிப்பாக நாட்டில் இருக்கக் கூடிய எல்லா நிலங்களுக்கும் நில வரியை நாம் போட்டிருக்கிறோம். பஞ்சாயத்து யூனியனிலே நிலவரி நூற்றுக்கு நூறு சதவிகிதம் போட்டு விட்டார்களே, மறுபடியும் அபிவிருத்தி வரி என்று போட்டால் விவசாயிகள் தாங்குவார்களா என்று எதிர்க்கட்சி நண்பர்கள் பேசுவதிலே அர்த்தம் இல்லை. பஞ்சாயத்து அபிவிருத்தி வேலைகளுக்காக பஞ்சாயத்து எல்லைக்குள் இருக்கக் கூடிய மக்கள் நிலம் வைத்திருக்கக் கூடியவர்கள் அந்த வரிக்கு ஈடாக 100 சதவிகிதம் கொடுக்கலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறோம். அந்த விகிதம் 10 சதவிகிதமோ, 100 சதவிகிதமோ, அந்தப் பொறுப்பைப் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்களிடம் ஒப்படைத்திருக்கிறோம். அந்த வரியைச் சர்க்கார் விதிக்கவில்லை. மக்கள் எல்லோரும் கட்டும் வரிப்பணத்தில் இருந்து கோடிக்கணக்கான ரூபாயைச் செலவழித்து பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுகிறோம். அந்தத் திட்டத்தினால் பலன் அடையக் கூடியவர்களுக்கு வரி விதிப்பது சரியாகாது என்று சொல்வார்களானால் அது மிக மிகப் பொருத்தமற்றது, அர்த்தமற்றது என்றுதான் சொல்ல முடியும். சர்க்கார் நியாயமான முறையிலே எதற்கு வரி போட்டாலும், எதிர்த் தரப்பில் உள்ளவர்கள் 'சர்க்கார் வரி போட்டு விட்டார்கள்' என்று சொல்வது சர்வசாதாரணம். இவ்வாறு அவர்கள் சொல்வதற்குத் தனி முக்கியத்துவம் இருக்கிறது என்று நினைத்து விடக்கூடாது. அவர்கள் எப்போதாவது போட்டிருக்கக் கூடிய வரி சரி என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்று பார்த்தால் ஒரு நாளும் அவர்கள் அவ்வாறு சொல்லவில்லை.

இப்போது ஒரு அணைக்கட்டு கட்டி இருக்கக் கூடிய பகுதியில் அணை கட்டுவதற்கு முன்பு அங்கு நிலத்தின் மதிப்பு எவ்வளவு இருந்தது என்று பார்த்தால் சாதாரணமாக ஒரு ஏக்கர் நிலம், 50 ரூபாய், 100 ரூபாய் என்று இருக்கும். அணைத் திட்டம் முடிந்த பிறகு பார்த்தால் அந்தப் பகுதியில் நிலத்தின் மதிப்பு 10,000 ரூபாய் வரை உயர்ந்து விடுகிறது. ஆனால் நிலவரி அன்றைக்கு இருந்ததைவிட இன்றைக்கு எத்தனை மடங்கு உயர்ந்திருக்கிறது? இதைக் கவனித்துப் பார்த்தால் மலைக்கும் மடுவுக்குமுள்ள வித்தியாசம் தெரியும். விவசாயிகள் யாரும் இந்த வரியைக் கொடுக்க மாட்டோம் என்று சொல்லவில்லை. அரசியல் ரீதியிலே எதிர்க்கட்சிக்காரர்கள் பேசுவது அர்த்தமற்றது. அமைச்சர் அவர்கள் தண்ணீர் கொடுக்கமுடியும் என்று உறுதி கொடுப்பாரா என்று கேட்கிறார்கள். மமை பெய்தால்தானே அணையிலே தண்ணீர் தேங்க முடியும். அப்போதுதானே தண்ணீர் கொடுக்கமுடியும். மழை

22nd November 1963] [திரு. ஜே. மாதா கவுடர்]

பெய்யாமலே தண்ணீர் கொடுக்க அமைச்சர் வருணபகவான் அல்ல என்று கூறிக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரித்து என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

**கனம் திரு. வெ. ராமையா :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இப்போது விவாதத்திற்கு பதில் சொல்ல எழுந்திருக்க வில்லை. இப்போது நடந்துகொண்டிருக்கும் விவாதத்தைப் பார்த்தால் அதிக நேரம் நடந்துகொண்டு போகும் என்று நினைக்கிறேன். இதை தொடர்ந்து நடத்துவதற்கு முன்னால் ஒரு கருத்தை தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இதில் முன்னால் பேசிய அங்கத்தினர்கள் ஒரு புதிய நிலைமை ஏற்பட்டிருப்பதாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். அரசாங்கம் ஏதோ ஒரு புதிய வரியை கொண்டு வந்து அதற்காக ஒரு சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்காக இப்போது மசோதா கொண்டுவருவதாக நினைத்து பேசுகின்ற நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறார்கள். இதைப் பொறுத்தவரையில் கொள்கை அளவில் இந்த வரி விதிக்கப்படுவதை இந்தச் சட்டமன்றம் ஏற்றுக் கொண்டுவிட்டது. இதை நடைமுறையில் கொண்டு வருவதில் சில சிக்கல்கள் இருந்தன. அதை நீக்குவதற்காகத்தான் இப்போது இந்த திருத்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே வரி போடலாமா, போடக்கூடாதா என்கின்ற பிரச்சனை இப்போது வருவதற்கு இடமில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

**\* திரு. செ. மாதவன் :** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் விவாதத்தில் குறுக்கிட்டு, வரி போடக்கூடிய தத்துவத்தைப் பற்றி இப்போது பேசலாமா என்று கேட்டார்கள். நான் தங்களுக்குக் கூறிக்கொள்வதெல்லாம், இப்போது கொண்டு வரக்கூடிய சட்டத்திலே வரி போடலாமா, போடக் கூடாதா என்று விவாதிப்பதோடு, இந்த வரி யாருக்குப் போடப்பட்டது, எதற்காகப் போடப்பட்டது, எப்படி போடப்பட்டது என்கின்ற விஷயங்களும் அடங்கியிருக்கின்றன. ஆகவேதான் தத்துவ ரீதியாக வரி போடுவது நியாயம்தான் என்கின்ற பிரச்சனையை நாங்கள் கிளப்புகிறோம். இந்தச் சர்க்கார் விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யப்போகிறது, என்று சொல்லிவிட்டு அதன் காரணமாக விவசாயிகள் பயன் பெறப்போகிறார்கள், ஆகவே அதிலுள்ள ஒரு பகுதியாக வரி போடுவதற்கு உத்தேசித்துள்ளோம் என்று சொல்வது சரியல்ல என்ற குற்றச் சாட்டைத்தான் வலி புறுத்த ஆசைப்படுகிறேன்.

இது போன்ற வரிகள் மத்திய சர்க்காரால், போட்டாக வேண்டும் என்று மாநில சர்க்காரை வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறது. திட்டக்குழு சொல்கின்ற அடிப்படையை வைத்துக்கொண்டு எப்படியும் வரி போட்டாக வேண்டும் என்று மத்திய சர்க்கார் மாநில சர்க்காரை விரட்டிக்கொண்டிருக்கிறது. அந்த காரணத்தினாலும் மத்திய சர்க்காருக்கு நல்ல பிள்ளையாக நடந்து கொள்ள வேண்டும் என்கின்ற காரணத்தினாலும், இவ்வளவு காலம் இந்த சட்டத்தை ஒத்தி வைத்துவிட்டு, இப்போது இந்த மசோதாவை அவசரம் அவசரமாக கொண்டு வருகிறார்கள் என்பதை சொல்லிக்



[திரு. செ. மாதவன்] [22nd November 1963]

கொள்ள ஆசைப் படுகிறேன். இந்தச் சட்டம் கொண்டு வர வேண்டியதின் அவசியத்தைப்பற்றி பேசும்போது அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொன்னார்கள். விவசாயப் பெருமக்களுக்கு புதிதாக பல திட்டங்களைக் கொண்டு வரும்போது, திட்டங்களின் மூலமாக விவசாயிகள் நன்மை பெறுகிறார்கள். அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்காக பணம் செலவு செய்கின்றது. ஆகவே, செலவு செய்த பணத்தில் ஒரு பகுதியை விவசாயிகளிடமிருந்து திருப்பி பெறுவதற்கு அரசாங்கத்திற்கு உரிமை இருக்கிறது என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். 1955-ம் ஆண்டு இதற்கான பிரின்ஸிபிள் ஆக்டை இந்த சட்டமன்றத்தில் எடுத்துக் கொண்ட நேரத்தில் அப்போது ரெவின்யூ அமைச்சராக இருந்த அமைச்சர் அவர்கள் பல கருத்துக்களை எல்லாம் எடுத்துக் கூறினார்கள். அதாவது பல நிலங்களுக்கும் சர்க்கார் போடக் கூடிய திட்டத்தின் காரணமாக நிலங்களின் மதிப்பு உயருகின்ற காரணத்தினால் வரி வாங்குவதற்கு நியாயம் இருக்கிறது என்று கூறினார்கள். என்னைப் பொறுத்தவரையில் நான் கூற விரும்புவது மக்களுக்கு நன்மை செய்கின்ற அரசாங்கம் அதற்காக ஓரளவுக்கு வரி வாங்குகின்றது அதன் மூலமாக நிர்வாகத்தை நடத்துகின்றோம் இவ்விதமாகத்தான் திட்டங்களைப் போடுகின்றோம் என்றும் தங்களுடைய தேர்தல் அறிக்கையில் அரசாங்கம் சொல்லியிருந்தது. விவசாயிகளிடமிருந்து ஏற்கனவே பல வரிகள் வாங்கப்பட்டன. வரி போடாதீர்கள் வரி போடாதீர்கள் என்று பேசத்தான் எதிர்க்கட்சிக் காரர்களுக்குத் தெரியும் என்று சில அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள் இந்த வாதம் பழைய வாதம். பொதுவாக வரி போடுகின்ற ஒரு சட்டம்தான் இப்போது சட்டமன்றத்தின் முன்னால் வைக்கப்பட்டுள்ளது. விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்யும்போது, என்னென்ன காரணங்களைக் கொண்டு நன்மை செய்யப்படுகின்றோம் என்று அரசாங்கம் தெளிவாக சொல்லவேண்டும். ஏற்கனவே விவசாயிகள் மிகவும் கஷ்டப்பட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய உழைப்பு இருந்தால்தான் இந்த நாடு வாழ முடியும். ஒரு கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் வள்ளுவருடையவும், புறநானூற்றினுடையவும் மேற்கோள்களை எல்லாம்கூட காட்டினார்கள். ஆனால் விவசாயிகளைப் பற்றி வள்ளுவர் என்ன கூறியிருக்கிறார் என்பதைப்பற்றி கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பார்க்கத் தவறிவிட்டார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்த சமுதாயத்திற்கே அச்சாணி போன்றிருப்பவர்கள் விவசாயிகள்தான் என்று வள்ளுவர் சொல்லியிருப்பதை கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பார்க்க மறந்துவிட்டார்களோ என்று ஐயப்படுகிறேன். இந்த வரி விவசாயிகளை பாதிக்கக்கூடிய வகையில் எதற்காக போட வேண்டும், அந்த முறையில் எதற்காக இந்த மசோதா அமைய வேண்டும், அதற்கென்ன அவசியம் இப்போது வந்துவிட்டது என்பதைப்பற்றி நாம் சிந்திக்கவேண்டும். அதை விட்டு இந்த வரி போடும்போது, சர்க்காருடைய நோக்கம் என்ன, சர்க்காருடைய தத்துவம் என்ன என்று பார்க்கும்போது விவசாயிகளுக்கென்று சில லட்சக்கணக்கான ரூபாய்களை செலவழிக்

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

கின்றோம். அதன் மூலமாக விவசாயிகள் பயன் அடைகிறார்கள், ஆகவே அதிலிருந்து ஒரு பகுதியை வரியாக ஏன் வாங்கக்கூடாது என்கின்ற வாதம்தான் சர்க்காருடைய தத்துவ வாதமாக இருக்கின்றது. இப்படிப்பட்ட “லாஜிக்கல் கன்க்லூஷன்” எந்த சர்க்காரால் எடுத்து வைக்க முடியும் என்று கேட்டால், அந்நியர்கள் நம்மை ஆண்டுகொண்டிருந்த போது, நம்பிடம் வரிகளை வசூலிக்கின்ற நேரத்தில் இப்படிப்பட்ட வாதத்தை சொன்னார்கள். அந்நியர்கள் இந்த நாட்டை ஆண்டு கொண்டிருந்த காலத்தில் இந்த நாட்டு மக்களுடைய வரிப்பணத்திலிருந்து ஒரு பகுதியை எங்கள் நாட்டுக்கு எடுத்துச் செல்ல வேண்டும், ஆகவேதான் நாங்கள் இந்த நாட்டு மக்களுக்கு செலவு செய்கின்ற பணத்தின் மூலம் கிடைக்கின்ற வருமானத்திலிருந்து ஒரு பகுதியை வரியாக வசூல் செய்து எங்கள் நாட்டுக்கு கொண்டு செல்லுகின்றோம் என்று சொன்னார்கள். இது அந்நியருடைய ஆட்சியில் இருக்கலாம். இத்தகைய வாதத்தை 1865-ம் ஆண்டு சொன்னார்கள் அப்போதிருந்த அந்நிய ஆட்சிக்காரர்கள். நாங்கள் விவசாயிகளுக்கு புதிய திட்டங்களை போடுகிறோம், அதற்காக நாங்கள் செலவு செய்கின்றோம், அதன் மூலமாக விவசாயிகள் பயன் பெறுகிறார்கள் அந்தப் பயன் மூலமாக கிடைக்கின்ற வருமானத்திலிருந்து ஒரு பகுதியை பெற்றுக் கொள்வதற்கு எங்களுக்கு உரிமை உண்டு என்று 1865-ம் ஆண்டு இம்மாதிரிப்பட்ட சட்டம் கொண்டு வந்த நேரத்தில் தெளிவாக எடுத்துச்சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தினுடைய பிரியாம்பினிஸ், “Expenditure out of Government funds” சர்க்காருடைய பணத்திலிருந்து செலவு செய்யப்படுகின்றது எதற்காக “Construction and improvements of works, irrigation and drainage” விவசாயிகளுக்காக புதிய திட்டங்களை உருவாக்குகின்றோம், சர்க்காருடைய பணத்தை செலவு செய்து இத்திட்டங்களை உருவாக்குகின்றோம் . . . இவ்விதம் செலவு செய்ததற்கு வெள்ளைக்காரர் “fit return on all cases may be made to Government” இவ்விதம் செலவு செய்த பணத்திற்காக ஒரு பகுதியை ரிட்டர்ன்ஸாக அரகாங்கத்திற்கு வரியாக கொடுக்கவேண்டும் என்று அன்றைக்கு ஆட்சியிலிருந்த வெள்ளைக்காரர்கள் சொன்னார்கள். அன்றைக்கு சொல்லப்பட்ட இந்த வாதத்தை இப்போது நம் முடைய சர்க்கார் சொல்வது நியாயம்தான் என்று இந்த மன்றத்திலுள்ள அங்கத்தினர்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுகின்றார்களா என்று கேட்கின்றேன். அப்படி ஏற்றுக்கொள்வது என்றால் அதற்காக நான் வெட்கப்படுகிறேன் என்று சொல்வதைத் தவிர வேறு என்ன கூற முடியும்? பொதுவாக இந்தச் சட்டத்தினுடைய அடிப்படையே தவறு. இதனுடைய பிரின்ஸிபிள் தவறாக அமைந்திருக்கிறது. அதே போலத்தான் எங்களுடைய கருத்தை முன்கூட்டி அறிந்து இன்னொரு வாதத்தையும் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்து வைத்தார்கள். இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, வரி வசூலிக்கின்ற நேரத்தில் நாட்டிலுள்ள ஒரு பகுதி மக்களுக்கு வேறு, இன்னொரு பகுதி மக்களுக்கு வேறு என்று இருக்கக்கூடாது என்று கருதி



[திரு. செ. மாதவன்] [22nd November 1963]

தான் ஒரே மாதிரியாக போடப்பட்டிருக்கிறது என்று தெரிவித்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் என்னவென்றால், மக்கள் சர்க்காருடைய திட்டத்தினால் பயன் அடைந்திருக்கிறார்கள். அந்த பயனிலிருந்து ஒரு பகுதியை சர்க்கார் வரியாக வசூல் செய்து கொள்ள அனுமதி வேண்டும். இந்த வாதம் சரியானதுதான் என்பதை சிந்தித்துப்பார்க்க வேண்டும்.

சாதாரணமாக, பெரளியல் ரிவர் பெட், ரெயின் பெட் என்றெல்லாம் சொல்வது போல், நிச்சயமாக தண்ணீர் வரும் என்று நம்பிக்கையுள்ள பகுதி, மழையையே நம்பியிருக்கின்ற சில பகுதிகள் என்றெல்லாம் இருக்கின்றன. வானத்தையே எதிர்பார்த்து வாழக்கூடிய பகுதிகளும் நம் நாட்டில் இருக்கத்தான் செய்கின்றன. என்னுடைய பகுதியை பொறுத்தமட்டில், எங்களுடைய ராமனாதபுரம் மாவட்டத்தில் பெரும்பகுதியும் அன்றாடம் வானத்தைப் பார்த்தபடியே வாழவேண்டியிருக்கிறது. வானம் பெய்தால்தான் எங்கள் வாழ்வு வளரும் என்ற நிலைமையில் தான் அங்குள்ள மக்கள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் இதன் மூலம் எப்படி பயன் கிடைக்கும், அவர்களும் வரி கொடுப்பது சரி என்கிற முறையில் சிலர் வாதிக்க முற்பட்டார்கள். அவர்களும் எப்படி இதன் கீழ் வரி கொடுப்பது சரியாகும்? மக்களுக்கு என்று வட்சக் கணக்கான ரூபாய்களை செலவு செய்து பல திட்டங்களை தருகிறார்கள், அதற்காக நன்றி செலுத்துகின்றேன். ஆனால் நான் குறிப்பிட்டது போன்ற பகுதியிலுள்ள மக்கள் இத்திட்டங்களினால் எப்படி பயன் பெறுவார்கள். மழை பெய்தால் தானே, மந்திரிகள் உறுதிமொழி கொடுக்க முடியும் என்று கனம் அங்கத்தினர் ஒருவர் குறிப்பிட்டார். அப்படியிருக்கும்போது மழையே இல்லாத பகுதியிலுள்ள மக்கள், வானத்தையே பார்த்துக்கொண்டு வாழ்நாட்களை கழித்துக்கொண்டிருக்கும் மக்கள் எப்படி பயன் பெறுவார்கள். ஆகவே அவர்களுக்கு விதிவிலக்கு அளிக்கக்கூடாதா? அப்படி விதிவிலக்கு கொடுக்கக்கூடாதா என்று கேட்டால், கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கம் தருவார்கள், விதிவிலக்கு என்று கொடுத்துவிட்டால், டிஸ்கிரிமினேஷன் என்று இந்தச் சட்டத்தை உயர்நீதி மன்றம் தள்ளிவிடும் என்று. டிஸ்கிரிமினேஷன் செய்யக்கூடிய எத்தனையோ சட்டங்களை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. நான் முக்கியமாக குறிப்பிட்ட விரும்புவது, மக்களுடைய நன்மையைக் கருதி, அவர்களுக்கு கிடைக்கின்ற நன்மையிலிருந்து தான் வரி வசூல் செய்கிறோம் என்றால், மழையே பெய்யாத சில பகுதிகள் இருக்கின்றனவே, அவற்றிற்கு ஏன் விதிவிலக்கு கொடுக்கக்கூடாது, அதைப்பற்றி ஏன் சிந்திக்க அரசாங்கம் மறுக்கின்றது, அப்பகுதிகளுக்கு விதிவிலக்கு கொடுத்தால் என்ன தவறு ஏற்பட்டு விடும்?

ஈரோடு பகுதியைச் சேர்ந்த கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் உள்ளதை அப்பட்டமாக சொன்னார்கள். நாங்கள் இந்த மசோதாவை எதிர்த்து கிளர்ச்சி செய்யவேண்டும் என்றிருந்தோம், எங்கள் கோரிக்கைக்கு பின்னால் அரசாங்கம் சில மாறுதல்களை

22nd November 1963] [திரு. செ. மாதவன்]

செய்தார்கள், ஆகவே இப்போது நாங்கள் ஆதரிக்கின்றோம் என்று உள்ளதை அப்படியே கூறினார்கள். இது எந்த எண்ணத்தை உத்தேசித்து சொல்லப்பட்ட கருத்து என்பதை நன்றாகச் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதே நலத்தை உத்தேசித்து நான் இங்கே சொல்லுகிறேன். இந்தத் திட்டங்கள் மூலமாக நிச்சயம் பயனடைய மாட்டார்கள் என்று யாராவது ஒரு பகுதி யினர் கருதினால் அந்தப் பகுதி மக்களுக்கு ஏன் வரி விலக்கு அளிக்கக்கூடாது என்று சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

இன்னொரு தத்துவத்தை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கி னார்கள். பழைய ஐமீன் பிரதேசங்களுக்கு ஏன் விலக்குக் கொடுக்கக்கூடாது என்ற அந்தப் பிரச்சனையைக் கிளப்பினார்கள். அதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் பதில் கூறினார்கள். அவர்கள் கூறிய பதில் எல்லாம், அப்படி ஒரு சூழ்நிலை உருவாக்குவது பாருபாடாக ஏற்படாதா என்று கேட்டார்கள். அதற்கு நான் கூறுவதெல்லாம் ஐமீன் ஒழிப்புப் பிராந்தியங்களில் 1948-ம் ஆண்டுக்குப் பின்னாலே தான் அந்தப் பகுதி விவசாயிகளுக்கு நன்மை செய்ய சர்க்கார் முற்பட்டது. அந்தச் சட்டத்திலே அப்படிப்பட்ட வேலைகளுக் கென்று ஐமீந்தார்களுக்குக் கொடுக்கும் பணத்தில் ஒரு அளவுக்கு பிடித்துக் கூட இருக்கிறார்கள் அதற்குக் கூறக்கூடிய காரணம், ஏற்கெனவே ஐமீந்தார்கள் வரி வசூலித்தார்கள், ஆனால் விவசாய மக்களுக்கு நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை விரிவாக்கி நல்ல முறையில் செய்ய முற்படவில்லை என்ற குற்றச் சாட்டை அரசாங்கம் பல முறை எற்றுக்கொண்டிருக்கிறது. அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலை இருக்கிற காரணத்தினால் தான் ஐமீன் பிராந்தியங்களை எடுத்துக் கொண்டு நாங்கள் விவசாய மக்களுக்கு நன்மை செய்கிறோம் என்று அவர்களுடைய தேர்தல் அறிக்கையில் ஒரு காலத்தில் சொல்லப் பட்டது. ஆகையால் தான் அந்த அடிப்படையில் ஐமீன் பிராந்தி யங்களுக்கு முழுவதற்கும் விலக்கு அளிக்க அவர்களுக்கு எண்ணம் ஏற்படாவிட்டாலும், 1947-ம் ஆண்டுக்குப் பின்னால் ஏற்படுத்தப் பட்ட நோட்டீஃபைட் வொர்க்ஸ் என்று கொடுத்திருக்கிறது, அதற்கு பதில் அந்தத் திட்டங்கள் 1948-க்குப் பின்னால் தான் ஐமீன்கள் எடுக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தினால், 10—15 ஆண்டு காலம் கொடுத்து, அதற்குப் பின்னால், 1963-ம் ஆண்டு என்று நாங்கள் கொடுத்திருக்கிறோம், எங்கள் கருத்தை எற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை, இருந்த போதிலும் ஐமீன் பிராந்தியங்களுக்கு 10—15 ஆண்டு இடைவெளி கொடுக்கக் கூடாதா, அப்படிக் கொடுத்தால் என்ன தீங்கு ஏற்பட்டு விடும் என்று அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இதன் விளைவு என்ன ஆகும் என்றால், இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டம் “ரட்ராஸ்ப்பெக்டிவ் எஃப்ஃபெக்ட்” கொடுக்கக் கூடிய முறையில், இந்தச் சட்டம் வருவ தற்கு முன்னால் திட்டங்கள் உருவாகியிருந்தாலும் அந்தத் திட்டங் களுக்கும் விவசாயிகளிடமிருந்து வசூலிக்கும் நிலைமை ஏற்படு கிறது, ஏன் இப்படிச் செய்ய வேண்டும்? அந்த விவசாயிகள்,



[திரு. செ. மாதவன்] [22nd November 1963]

1947-ம் ஆண்டில் திட்டங்கள் வந்திருக்கிறது, அதற்கு இப்போது வரி போடுவார்கள் என்று எண்ணியிருக்க முடியுமா? இந்த மாதிரி முன்னாலே திட்டம் ஏற்பட்டிருந்தபோதிலும் அவர்களுக்கு வரி விதிக்கும் சூழ்நிலையை ஏன் ஏற்படுத்தவேண்டுமென்று சிந்திக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். வரி போடும்போது எப்படி போடவேண்டுமென்று கூறினார்கள். எப்படி கால்குலேட் செய்வது என்று கூறினார்கள். அதற்கென்று ஒரு பிரிவு இருக்கிறது. அந்தப் பிரிவுகூட மக்களுக்கு நியாயம் செய்யும் அளவில் இல்லை என்று கூற விரும்புகிறேன். காரணம் என்ன என்றால் குறிப்பிட்ட திட்டத்தில் 1 லட்சம் ரூபாய்க்கு மேல் செலவழிக்கப் பட்டிருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். அப்படிப்பட்ட திட்டத்தை எடுத்துக்கொண்டால் திட்டத்தினால் பயன் அடையும் பகுதிகளை எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். ஆயக்கட்டில் இருக்கும் அதிக பட்ச வருமானத்தை, திட்டத்திற்குப் பின்னால் எவ்வளவு அதிகமாக சர்க்காருக்குக் கிடைக்கிறதோ அந்த வருமானத்தை 20 மடங்காக ஆக்கி கழித்து அதை வரியாகப் போடுகிறோம் என்று கூறினார்கள். இந்தத் தத்துவத்தை கொஞ்சம் சிந்திக்கும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஒரு பகுதியிலே ஆற்றுப் பாசனம் இருக்கலாம். குறிப்பாக, காவிரி, வைகை, பெரியாறு பகுதியிலே அங்குள்ள வரி விதிதம் அதிகம். அதாவது வரி வீதம் அதிகமாக இருந்தால் அந்தப் பகுதியில் வரக் கூடிய வருமானம் அதிகமாக இருக்கும். முன்னாலே கூறியது போல் ஆற்றுப் பாசனம் இல்லாத பகுதிகளுக்கு 20 மடங்கு கணக்கிடும்போது மற்ற பகுதிகளை விட குறைந்து இருக்கும். அதனால் பாதிக்கப் படுவார்கள், அதனால் வரி அதிகம் ஆகும் என்று எடுத்துக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன். ஆகையால்தான் அந்தப் பகுதிகளுக்கு, ஆற்றுப் பாசனம் இல்லாத பகுதிகளுக்காவது ரெவின்யூ நிர்ணயிக்கும்போது அந்தப் பகுதி முழு ரெவின்யூவை, மொத்த ரெவின்யூவை எடுத்துக்கொண்டு 20 மடங்கைக் கழித்து செய்தால் நிச்சயம் மக்கள் சுபிட்சம் அடைவார்கள் என்று கூறி, இப்படிப்பட்ட சட்டம் நாட்டு மக்களுக்குத் தேவையில்லை, விவசாய மக்களுக்குத் தீமை செய்யும் முறையில் கொண்டுவரப்பட்டது என்று கூறி முடித்துக்கொள்கிறேன்.

\* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம்: கனம் துணைச் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாவைப் பிரேரேபித்து, விளக்கி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கூறிய போதிலும் மசோதா பற்றிய அடிப்படையிலான கருத்துக்களை இப்போது பேசிய கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் குறிப்பிட்டுப் பேசினார்கள். ஆகவே தான் நான் நிலைமையை விளக்கி சில வார்த்தைகள் கூற விரும்புகிறேன். கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் பொறுக்குக் கமிட்டியிலும் அங்கத்தினராக இருந்து அந்த விவாதத்திலெல்லாம் கலந்து கொண்டார். விவாதத்தில் கலந்துகொண்டார் என்றால் பொறுக்குக் கமிட்டி முடிவை அப்படியே ஏற்றுக்கொண்டார் என்ற கூற்றில்லை. பொறுக்குக் கமிட்டியிலிருந்தபோது இந்த மசோதா பற்றிய நிலைமையை நன்றாக உணர்ந்திருப்பார்கள். அதோடு கூட அவர் ஒரு

22nd November 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

வழக்கறிஞர் என்பதை மறக்க முடியாது. அதனால்தான் மீண்டும் அடிப்படை கருத்துக்களைப் பற்றி தனது கருத்துக்களைத் திரும்பத் திரும்பப் பேச முற்பட்டிருக்கிறார். கனம் அமைச்சர் விளக்கியது போல இது முன்பே இருக்கின்ற ஒரு சட்டம். இன்றைக்கு புதிதாகக் கொண்டுவரவில்லை. அபிவிருத்தி வரி என்று புதிதாக விதிப்பது என்று இப்போது முடிவு செய்து இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கவில்லை. நீண்ட காலத்திற்கு முன்பே சட்டம் ஏற்பட்டது. அதை நிறைவேற்றுவதில் திருத்தம் வேண்டுமென்று அரசாங்கம் உணர்ந்து பரிசீலனை செய்து, திருத்தங்கள் செய்யக் கூடிய மசோதாவைத்தான் இந்த மன்றத்தில் சமர்ப்பித்திருக்கிறது. இந்தத் திருத்த மசோதாவைப் பொறுக்குக் கமிட்டி பரிசீலனை செய்து, திருத்தங்களைச் செய்து, இப்போது விவாதத்திலே இருக்கிறது. 15 ஆண்டுகள் அல்லது 16 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே நாம் புதிதாக நிர்ப்பாசனத் திட்டம் அல்லது நிர்ப்பாசனத் திட்டத்தை அபிவிருத்தி செய்வது என்று சொன்னால் அபிவிருத்தி வரி போடுவது என்பது நியாயமானது என்று விளக்கப்பட்டு அந்தந்த நிர்ப்பாசன வசதிகளில் அதிகாரியுள்ள விவசாயிகள் ஒப்புக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் எனக்குத் தெரிந்ததைக் கொண்டு இந்த மன்றத்திலே கூற விரும்புகிறேன். அப்போது இருந்த நிலை என்ன என்றால் நல்ல திட்டங்கள், அதிகமாகப் பலன் அளிக்கும் திட்டங்கள் எல்லாம் நிறைவேற்றப்பட்டுவிட்டன, தமிழ் நாட்டைப் பொறுத்த வரையில். ஆனால் விவசாயிகள் நலத்தை யொட்டி, தேவையையொட்டி வேறு பல திட்டங்கள் வேண்டியிருந்தன. இதற்கு முன் பிரிட்டிஷ் ஆட்சியின் போக்கைப் பற்றி கனம் அங்கத்தினர்கள் சொன்னார்கள். பிரிட்டிஷ் ஆட்சி காலத்தில் சில நிர்ப்பாசனத் திட்டங்கள்தான் நிறைவேற்றப்பட்டன. ஆனால் அப்போது அவர்கள் கையாண்டு வந்த கொள்கை ஒரு நிர்ப்பாசனத் திட்டத்தை நிறைவேற்றினால் அதிலே ஒரு தொழில் வகையிலே லாப நஷ்டக் கணக்குப் பார்த்து எவ்வளவு தூரம் லாபம் கிட்டும், எவ்வளவு தூரம் வட்டிக்கு கட்டும், வட்டி கட்டுவதோடு எவ்வளவு லாபம் கிட்டும் என்று பார்த்து எடுத்துக்கொள்வது என்ற கொள்கை அப்போது அனுஷ்டிக்கப்பட்டு வந்தது. பிரிட்டிஷ் காலத்தைப் பற்றி நன்றாகத் தெரிந்துகொண்டிருக்கிறவர்கள் கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள். பிரிட்டிஷ் ஆட்சியைப் பற்றி கூட சொல்ல முடியாது. அவர்கள் வரியைப் போட்டு ஆட்சியை நடத்துவதற்குச் செலவழித்ததை விட்டு மிச்சத்தை அவர்கள் வீட்டுக்குக் கொண்டு போய் விட்டார்கள், அவர்கள் நாட்டுக்குக் கொண்டு போய் விட்டார்கள் என்று கூற முடியாது. ஆனால் இப்போது நடைபெறும் ஆட்சியில், ஜனநாயக ஆட்சியில் வரி விதிக்கப்படுகிறது, வருவாய் சேகரிக்கப்படுகிறது என்றால் வருவாய் மக்களுக்கு வேண்டிய தேவைகளைப் பூர்த்தி செய்ய செலவு செய்யப்பட்டு வருகிறது. கனம் அங்கத்தினர் வெட்கப்படுகிறேன் என்று சொன்னார். அவர் வெட்கப்படுவதற்கு எவ்வளவோ உண்டு. நான் அதற்குக் குறுக்கே வரவில்லை. வெட்கப்படலாம்—ஆனால் இந்த மசோதாவைப் பற்றியோ, திருத்தத்தைப் பற்றியோ, அல்லது



[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [22nd November 1963]

அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற போக்கைப் பற்றியோ என்ன இருக்கிறது வெட்கப்பட? 15—16 ஆண்டுகளுக்கு முன் இந்தக் கொள்கை தயாரிக்கப்பட்டு குறிப்பிட்ட திட்டங்களில் அக்கரை கொண்ட விவசாயிகள் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள் என்று நான் கண்டதை விளக்கிக் கூறி விவசாயிகள் அதை ஏற்றுக்கொண்டதைக் குறிப்பிட்டேன். அதனுடைய அடிப்படைக் கொள்கை என்னவென்றால், புதிதாக ஒரு நீர்ப்பாசன வசதி அளிக்கிறோம் அல்லது வசதியை அதிகப்படுத்துகிறோம். நம்முடைய நாட்டிலே நிலம் வைத்துக்கொண்டு இருக்கிறவர்கள், நிலச் சொந்தக்காரர்கள் ஒரு சிலர்தான். நிலம் இல்லாதவர்கள் தான் பல பேர். நிலத்திற்குச் சொந்தக்காரர்களாக இருப்பவர்களுக்கு நாம் நீர்ப்பாசன வசதி அளித்தால், அவர்கள் பலன் அடைகிறார்கள். அவர்கள் பலன் அடைவதுமட்டுமல்ல, நல்ல முறையில் விவசாய உற்பத்தியை பெருக்குவதுமட்டுமல்ல, அவர்களுடைய சொத்து இருக்கிறதே அந்த சொத்தின் மதிப்பு உயருகிறது, ஏராளமாக உயருகிறது. அப்படி நாம் செலவு செய்கிறோமென்றால், நீர்ப்பாசன வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு செலவு செய்கிறோம் என்றால், பொது மக்களுடைய வரிப்பணத்திலிருந்து செலவு செய்கிறோம். அவர்களிடமிருந்து வாங்கி, அவர்களுக்கே செலவு செய்கிறோம் என்பதில்லை. நிலம் உள்ளவர்கள், நிலம் இல்லாதவர்கள் எல்லோரும் தான் வரி கொடுக்கிறார்கள். எல்லோரும் கொடுக்கிற வரிப்பணத்தைக் கொண்டுதான், எல்லோரிடமிருந்து கிடைக்கின்ற வருவாயைக்கொண்டு தான், அதை வைத்துக் கொண்டுதான், குறிப்பிட்ட சில நிலங்களுக்காக நாம் செலவு செய்கிறோம் என்றால் நீர்ப்பாசன திட்டத்திற்கு மட்டும் செலவு செய்கிறோம், அல்லது குறிப்பிட்ட திட்டத்திற்கு மட்டும் செலவு செய்கிறோம் என்பது மட்டுமல்ல, நாட்டின் செல்வ நிலையும் இன்றியமையாதது என்பதை அரசாங்கம் உணராமல் இல்லை. முன்பெல்லாம் நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்கு வட்டி கட்டுமா, 100-க்கு 4 வீதம் வட்டி கட்டுமா, 5 வீதம் கட்டுமா, 6 வீதம் கட்டுமா என்று கணக்குப் பார்த்தார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு நாம் ஒரு டன் அரிசி அதிகமாக உற்பத்தியானாலும், அதற்கு ரூபாய் 2,000 வரையிலே செலவு செய்து நீர்ப்பாசன திட்டத்தை நிறைவேற்றலாம் என்ற ஒரு கணக்கு வைத்திருக்கிறோம். ஆனால், செலவு அதோடு நிற்கவில்லை. ரூபாய் 3,000 செலவாகிறது. ரூபாய் 4,000 செலவாகிறது. அதற்கு மேலே கூட போகிறது. நீர்ப்பாசன வசதி இல்லாமல் மக்கள் அவதிப்படுகிற ஒரு ஸ்தலத்திலே நாம் எவ்வளவு செலவழிக்கிறோமோ, அதற்கு நேராக முழுவதும் பலன் கிடைக்காவிட்டாலும் அந்த விவசாயிகளுக்கு பலன் கிடைக்கிறதா, அந்த விவசாயிகளின் செழிப்பு அதிகப்படுகிறதா, அதுவே நமக்கு கிடைக்கிற லாபம் என்ற அந்த கொள்கையைத்தான் ஜனநாயக சர்க்கார் அனுஷ்டித்துக்கொண்டு வருகிறது. செலவை எப்படிக் கணக்குப் பார்க்கிறோம் என்றால், உண்மையில் விவசாயிகள் கோரிய பலன் கிடைக்கிறதா, விவசாயிகளுக்கு உருப்படியான பலன் கிடைக்கிறதா, அந்த நிலங்களுக்கு அந்தத் திட்டம் பலன் அளிக்குமா என்றுமட்டும்

22nd November 1963] [திரு. எம். பக்தவத்சலம்]

பார்த்து, அதையே அளவுகோலாக வைத்துக்கொண்டு, தாராளமாக அதிகமாகவே செலவு செய்து பல நீர்ப்பாசன திட்டங்களை நிறைவேற்றிக்கொண்டு வருகிறோம். தங்கள் தங்கள் நிலத்தைப் பொறுத்தமட்டில், தங்களுக்கு நீர்ப்பாசன வசதி இல்லை என்றால் அவதிப்படுகிறார்கள். 'எவ்வளவு வேண்டுமானாலும் செலவு செய்யுங்கள், எங்களுக்கு பலன் வேண்டும், நாங்கள் எங்கள் நிலத்தில் விவசாயம் செய்யவேண்டும்' என்று நிலச் சொந்தக்காரர்கள் குறிப்பிடுகிறார்கள். அதுவும் தமிழ் நாட்டில் நிலம் குறைவாக இருக்கிறது. எப்படியாவது அதிகமாக செலவு செய்து சாகுபடியைப் பெருக்கவேண்டும் என்பது நான் பொதுவான கருத்து. அந்தத் தொகையை நாம் செலவு செய்கிறோமென்றால், பொது மக்களுடைய பணத்திலிருந்து நாம் செலவு செய்து, குறிப்பிட்ட ஒரு சிலர் அதன் மூலம் விசேஷ பலன் அடைகிறார்கள், அது ஜமீனாக இருந்தாலும் சரி. ஜமீன் ஒழிப்பின் போது நஷ்ட ஈடு கொடுத்தோம், வரியைக் குறைத்தோம், ஜமீன் கிராமங்களுக்கு அதிக வரி இருந்ததைக் குறைத்தோம். அது வேறு விஷயம். இன்றைக்கு நிலைமை என்னவென்றால், ஜமீன் பிராந்திய நிலத்திற்கு என்ன மதிப்பு, என்ன வருமானம் வருகிறது என்று பார்த்து திட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோம். அந்தத் திட்டம் நிறைவேறுவதில் எவ்வளவு தூரம் மதிப்பு உயருகிறது. எவ்வளவு பலன் அதிகப்படுகிறது, 'அப்படி அதிகரிப்பதில் ஒரு பகுதி நீங்கள் கொடுங்கள்' என்று நாங்கள் கேட்கிறோம், ஜமீன் அல்லாத பிராந்தியமாக இருந்தாலும் சரி, ஜமீன் பிராந்தியமாக இருந்தாலும் சரி, பெரிய திட்டமாக இருந்தாலும் சரி, சிறிய திட்டமாக இருந்தாலும் சரி. கீழ் பவானித் திட்டம் முன்பு நிறைவேற்றப்பட்டது, 15 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. அப்பொழுதே அங்கிருக்கிற விவசாய மக்கள் ஒப்புக்கொண்டார்கள். மற்ற ஸ்தலங்களிலும் குறிப்பிட்ட ஒரு திட்டம் வேண்டுமென்று கணக்குப் போடுகிறோம். ஏகர் ஒன்றுக்கு ரூபாய் 5,000 கூட ஆகிறது, ஒரு ஏகருக்கு சராசரி கணக்கு. எவ்வளவு ஏகர் சாகுபடிக்கும் கொண்டுவர முடியும், எவ்வளவு ஏகருக்கு தண்ணீர் கிடைக்கும் என்று பார்க்கிறோம், அதற்கு செலவாகிறது எத்தனையோ கோடி ரூபாய், எத்தனையோ லட்சக்கணக்கான ரூபாய். அரசாங்கத்தின் கணக்கு ஒரு ஏகருக்கு ரூபாய் 1,000 என்று போட்டபிறகு, ஒரு ஏகருக்கு ரூபாய் 2,000 ஆகிறது, ரூபாய் 5,000 ஆகிறது, அந்தத் திட்டங்களைக் கூட நிறைவேற்றவேண்டியிருக்கிறது. அதற்கு அதிகமாக செலவு ஆகிறது. பதினைந்து ஆண்டுகளாகவே நடைபெறுகிறது. ஒரு திட்டம் வகுக்கும்பொழுது, 'அதனால் எவ்வளவு பலன் ஏற்படும், அபிவிருத்தி வரி நாங்கள் தாராளமாகக் கொடுக்கிறோம்', என்று இதுவரைக்கும் எத்தனையோ ஜில்லாக்களிலுள்ள மக்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆந்திரா பகுதி நமது ராஜ்யத்தோடு சேர்ந்திருந்த பொழுது, கோளா பகுதி நம்மோடு சேர்ந்திருந்தபொழுது, மக்கள் சொல்லக் கேட்டிருக்கிறோம். தமிழ்நாடு பூராவும் கேட்டிருக்கிறோம். எத்தனையோ மக்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.



[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [22nd November 1963]

யாரும் தடங்கல் சொல்லவில்லை. நாம் விளக்கிக்கூறும்பொழுது விவசாயிகள் ஒப்புக்கொள்கிறார்கள். 'நாங்கள் கொடுக்கிறோம், சீக்கிரம் திட்டத்தை நிறைவேற்றிக்கொடுங்கள்' என்று கூறுவார்கள். சோஷலிஸம் பற்றி எல்லோரும் பேசுகிறோம். சோஷலிஸம் வேண்டாம் என்று சொல்லக்கூடிய துணிவு யாருக்கும் இல்லை. சோஷலிஸம் பற்றி பேசுகிறோம். ஆனால், இன்றைக்கு பொது மக்களுடைய வரிப்பணத்தைக் கொண்டு நாம் அதிகமாக செலவு செய்து, அதனால் பொதுவாக நாட்டிற்கு பலன் என்பது ஒரு புறம் இருக்க, குறிப்பாக நிலச்சொந்தக்காரர்கள் விசேஷ பலன் அடைகிறார்கள், அவர்களிடம் ஒரு பகுதி கேட்கிறோம், ஒரு சிறு பகுதி கேட்கிறோம், 'அதை நீங்கள் கொடுங்கள்' என்று சொன்னால் கொடுக்கிறார்கள். அதன் மூலம் மேலும் அதிகச் செலவு செய்து பல்வேறு திட்டங்களை நிறைவேற்றக்கூடும். அதனால்தான் நாம் கேட்கிறோம். அதுதான் இந்த மசோதாவின் அடிப்படை, பொதுவாக அபிவிருத்தி வரி விதிப்பதின் அடிப்படை. இதற்கு முன்பு ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தை திருத்த வேண்டுமென்ற காரணத்திற்காக, இந்தத் திருத்த மசோதா கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பிட்ட வகையில் இந்தத் திருத்தம் வேண்டும், அந்தத் திருத்தம் வேண்டுமென்றால், அதைக் கொண்டுவரலாம். அதைவிட்டுவிட்டு, இந்த வரிவிதிப்புக்கே அடிப்படை ஆட்சேபணைக் கிளப்பி, இந்த அபிவிருத்தி வரி போடுவதே தவறு என்று சொல்லுவதை இந்த மன்றம் ஏற்றுக்கொள்ளாது, நிலைமை நன்றாக உணரப்பட்டிருக்கும் என்று நான் நினைக்கிறேன். விவசாயிகளைப் பொறுத்தவரையில் அவர்கள் நிலைமையை நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறார்கள். 'எப்படியாவது திட்டத்தைக் கொண்டு வாருங்கள், அபிவிருத்தி வரி நியாயமாகப் போடுங்கள், நாங்கள் கொடுக்கிறோம்' என்று எல்லோரும் சொல்லுகிறார்கள் என்று தெரிவித்துக்கொண்டு, என்னுடைய வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, நீர்ப்பாசன அபிவிருத்தி வரி மசோதா பற்றி சில வார்த்தைகள் சொல்ல விரும்புகிறேன். எனக்கு விவசாயம் பற்றி அதிகம் தெரியாவிட்டாலும், ஒரு சில கருத்துக்களை மட்டும் நான் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். குறிப்பாக இந்த மசோதாவை எதிர்த்துப்பேசிய எதிர்க்கட்சி அங்கத்தினர் இது வெட்கப்பட வேண்டிய ஒரு மசோதா, மக்கள் ஆட்சியிலே இப்படி வரி விதிக்கும் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டுவரலாமா என்றெல்லாம் மிக உருக்கமாகப் பேசினார்கள். அன்றைக்கு இருந்த நிலைமையையும், இன்றைக்கு இருக்கிற நிலைமையையும் மிகத் தெளிவாக, விரிவாக கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் கூறினார்கள். ஆங்கில ஆட்சியிலே 'ரெம்யூனரேடிவ் ப்ராஜக்ட்ஸ்', அதாவது எந்தத் திட்டத்தின் மூலம் 4% வட்டி கட்டுமோ அந்தத் திட்டத்தை மட்டும் எடுத்து நடத்துவோம் என்று அவர்கள் அந்தத் திட்டங்

22nd November 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

களிலே மட்டும் அக்கரை காட்டினார்கள். ஆனால், சுதந்திரம் கிடைத்த பின்னர், இந்த நாடு செழிப்பு வேண்டும், விவசாயம் வளர வேண்டும், வறுமையைப் போக்கவேண்டும், வேளாண்மை பெருக வேண்டும் என்ற குறிக்கோளோடு, பல ஐந்தாண்டுத் திட்டங்களை நிறைவேற்றி சிறந்த முறையில் வேலை செய்துவருகிறோம். நம்முடைய ஆட்சியில் அப்படி நடக்கிறது. ஆங்கில ஆட்சியில் வட்டிக்கு கட்டினால்தான் திட்டங்களை எடுப்போம், வட்டிக்கு கட்டாவிட்டால் அந்தத் திட்டங்களை எடுக்கமாட்டோம் என்ற நிலை இருந்தது. இப்பொழுது நம்முடைய நாட்டில் அந்த நிலை இல்லை. அப்படியிருந்தால் அரசாங்கத்தைக் குறை கூறுவதில் பொருள் உண்டு, அர்த்தம் உண்டு. ஆங்கில ஆட்சியில் நடந்த மாதிரி இப்பொழுது செய்யப்படவில்லை. கட்டுப்பாட்டிற்குரிய திட்டமாக இருந்தால்தான் நாங்கள் தொடரவோம், இல்லாவிட்டால் தொட மாட்டோம் என்று ஆங்கில ஆட்சி நடந்தபொழுது சொல்லப் பட்டது. இப்பொழுதும் அதே நிலைமை இருந்தால், அப்படி நடந்தால் அதைப்பற்றி குறை கூறுவதற்கு அவர்களுக்கு உரிமை உண்டு. இப்பொழுது நாம் அந்த முறையில் செய்யவில்லை. நீர்ப் பாசன வசதி செய்துகொடுத்து, விவசாயிகளுக்கு அதன் மூலம் நீர்ப்பாசன வசதியை விஸ்தரித்துக்கொடுத்து, அவர்கள் உற்பத்தியைப் பெருக்கவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடுதான் இப்பொழுது அரசாங்கம் வேலை செய்துகொண்டு வருகிறது. நீர்ப்பாசன வசதி அவர்களுக்கு கிட்டுவதினாலே அவர்கள் அதன் மூலம் பயன் அடைகிறார்கள், அப்படி பயன் அடைகிறவர்களுக்கு வரி போடுவதிலே தவறு ஒன்றுமில்லை என்பதைத்தான் யாரும் குறிப்பிட்டுச் சொல்ல முடியும். அந்த வகையிலே நீர்ப்பாசன அபிவிருத்தி வரி மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அதிலே இன்னும் சில திருத்தங்கள் வேண்டும், அப்படித் திருத்தங்கள் செய்து அதன் மூலம் மக்களுக்கு இதைக் காட்டிலும், அதிகமாக சலுகை கிடைக்கக்கூடிய அளவுக்கு, பலனைத் தரக்கூடிய அளவுக்கு முயற்சிப்போம் என்று சொன்னால், அது வரவேற்கத்தக்கதாக இருக்கும் என்று நான் கூறிக்கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன்.

நீர்ப்பாசன வரி மசோதாவிலே புதியதாக செய்யப்படுகிற வேலைகளுக்கு 'இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஒவ் அயக்கட்ஸ்'—பழைய அயக்கட்டுகளை நல்ல முறையிலே நாம் பழுதுபார்த்து முன்னேற்றம் அடையச் செய்வோமானால், அதற்கு நாம் வரி போடலாம் என்ற அளவுக்கு கூறப்பட்டிருக்கிறது. அதே சமயத்தில் 'இம்ப்ரூவ்மென்ட் ஒவ் அயக்கட்ஸ்' என்பதற்கு விளக்கத்தைப் பார்க்கும்பொழுது, என்ன குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள் என்றால்—

“ . . . . . but does not include the ayacut of any existing irrigation or drainage work which has been merely repaired or restored to its original state after decay or injury ”.

என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். ஏதாவது பழைய நீர்ப்பாசனத் திட்டம் பழுது பார்க்கப்பட்டிருந்தால், அல்லது திருத்தப்பட்டு ஓரிஜினல் நிலைமைக்குக் கொண்டுவரப்பட்டிருந்தால், அதை 'இம்ப்ரூவ்மென்ட் அயக்கட்ஸ்' என்று சொல்லமாட்டோம் என்று கூறப்



[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd November 1963]

படுகிறது. அதே சமயத்தில் கிளாஸ் 4-பி-யைப் பார்க்கும்பொழுது, 'இமபரூவ்டு ஒல்டு அயக்கட்டாக' இருந்தாலும், 'ரிபோஸ், ரெஸ்டாரேஷன் டி ஒர்ஜனல் ஸ்டேட்' என்ற முறையில் மற்றபடி பழுது பார்க்கப்பட்டிருந்தாலும், ஒரு லட்ச ரூபாய்க்கு மேல் செலவு செய்யப்பட்டிருந்தால், அதற்கு வரி விதிப்பாள் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். இதை அரசாங்கம் சற்று சிந்தித்துப் பார்ப்பது அவசியம். புதியதாக நிறைவேற்றப்பட்ட திட்டங்களுக்கு வேண்டுமானால் வரி போடுவதில்லை பொருள் உண்டு. ஆனால், பழைய திட்டங்களை பழுதுபார்த்தால், அதிலே ஏதாவது முன்னேற்றம் செய்தால், உதாரணமாக 'எர்தென் டாம்' கட்டினால், அல்லது ஒரு சாலத்தில் அணை கட்டுகிறோம், அதை இப்பொழுது 'மேஸனர்டாமாக' மாற்றுகிறோம், கல், சுண்ணாம்பு வைத்து கட்டுகிறோம் என்றால்; அதற்காக வரி போடுவது நியாயமாக இருக்குமா என்பதை அரசாங்கம் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். பழைய திட்டங்களுக்கு பழுது பார்த்தோமானால், அல்லது அதை அபிவிருத்தி செய்தாலும், அதன்மூலம் கொஞ்சம் அதிகப்படியான பலன் கிட்டினாலும் அதற்கு வரி போடாமல், புதிய திட்டங்களுக்கு மட்டும் அபிவிருத்தி வரி போடுவதென்றால், அது பற்றி யாரும் குறை கூறுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்காது. அரசாங்கம் சற்று இதை சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும். பழைய திட்டங்களை பழுது பார்ப்பதன் மூலம், உண்மையில் விவசாயிகள் ஓரளவுக்கு அபிவிருத்தி கண்டாலும் கூட, அவர்களுக்கு வரி போடாமல் இருந்தால், அது சாலச்சிறந்ததாக இருக்கும் என்று நான் கருதுகிறேன். விவசாய முன்னேற்றத்திற்காக நாம் பல கோடி ரூபாய் செலவழித்து வருகிறோம். விவசாயிகளுக்கு எல்லாவித சலுகைகளையும் கொடுக்க வேண்டும் என்ற ஆக்கத்தோடும், ஊக்கத்தோடும் உழைக்கின்ற நாம், பழைய ஆயக்கட்டுகளை ரிப்பேர் செய்தால், அதற்கு வரி வாங்கவேண்டும் என்று நினைப்பது சரியாக இருக்காது. அதிலிருந்து வருமானம் பெறவேண்டும் என்று நினைக்கக்கூடாது. ஆகவே, அதை விட்டுவிடுவதிலே அரசாங்கம் கவனம் செலுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நான்காவது பிரிவிலே, புதிய ஆயக்கட்டுகளைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு லட்சம் ரூபாய் என்று வரம்பு கட்டியிருக்கிறார்கள். இப்பொழுது பணத்திற்கு மதிப்புக் குறைவாக இருக்கிறது. கெட்டிக்கார அதிகாரிகளாய் இருந்தால், ரூ. 70,000 அல்லது ரூ. 80,000 ஆகக்கூடிய எஸ்டிமேட்டுகளை எல்லாம், இன்னும் 20,000 சேர்த்தால் சர்க்காருக்கு வரி கிடைக்குமே என்று நினைத்து, ஒரு லட்சத்திற்குக் கொண்டுவந்து விட்டுவிடுவார்கள். ஆகவே, ஒரு லட்சம் என்று நிர்ணயித்திருப்பது மிகவும் குறைவாக இருக்கிறது. சென்னை நகரில் ஒரு பெரிய பங்களாக் கட்ட வேண்டுமென்றாலே, ரூபாய் இரண்டு அல்லது மூன்று லட்சம் ஆகிவிடுகிறது. எனவே இரண்டு லட்சத்திற்கு மேலே செலவழித்தால், அதற்கு வரி விதிக்கலாமென்று நினைப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். இன்னும், "Improved old ayacut", "repaired ayacut" இவைகளுக்கு சரியான விளக்கங்கள் கொடுக்கப்படவில்லை.

22nd November 1963] [திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி]

அவற்றிற்கான விளக்கங்களை விரிவு படுத்தி, தெளிவு படுத்தும் படி கேட்டுக்கொள்கிறேன். அவற்றின்மீது வரி போடாவிட்டால் விளக்கம் தேவையில்லை. ஆனால் வரி போடவேண்டும் என்ற முடிவுக்கு சர்க்கார் வந்தால், எளிதாகப் புரிந்து கொள்ளும் வகையில் விளக்கங்கள் இருக்க வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக, 5-வது பிரிவிலே, ஒரு ஏக்கருக்கு ரூ. 5 அல்லது செலுத்தவேண்டிய காண்டிரிப்யூஷனில் 20-ல் ஒரு பங்கு என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதாவது, “Whichever is higher” என்று போட்டிருக்கிறார்கள். ஷெட்யூலில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள கடைசிக் கட்டத்திலுள்ளவர்களுக்கு வேண்டுமானால், அதாவது ரூ. 80 கட்டுகிறார்களே, அவர்களுக்கு வேண்டுமானால் சாதகமாக இருக்கும். ஆனால் அதற்கு மேலே உள்ள கட்டத்தில் இருப்பவர்களுக்கு ஏக்கருக்கு ரூ. 5 என்று விகிததாஸ்தான் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும், “Whichever is higher” என்று போடாமல், “Whichever is lower” என்று போட்டால் இதை விவசாயிகள் வரவேற்பார்கள். கஷ்டப்படாமல் கட்டுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கும். அகவே இதை கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கவனிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மேலும் அதே பிரிவில் ப்ரொவிசோனில் “இரண்டு வருடங்கள்” என்றிருப்பதை, ஐந்து வருஷங்களாக உயர்த்தினால்கூட நன்றாக இருக்கும். விவசாயிகளுக்கு சிறு சிறு சலுகைகளைச் செய்து கொடுத்த, அதன் மூலம் உற்பத்தியைப் பெருக்க வேண்டும் என்று நாம் நினைக்கிறபடியால் இம்மாதிரி சிறு சிறு சலுகைகள் செய்து கொடுப்பதில் அரசாங்கம் தயக்கம் காட்டக் கூடாது.

பழைய சட்டத்தில் 20 சதவிகிதம் ரிபேட் கொடுத்திருந்தார்கள். இப்பொழுது 7-வது பிரிவிலே, “Rebate at such rate as may be prescribed” என்று போட்டிருக்கிறார்கள். “நாங்கள் இனிமேல் கடன் வாங்கும்பொழுது அதை சிந்தித்துப் பார்த்து ரிபேட்டை நிர்ணயிப்போம்” என்று சர்க்கார் சொல்லுகிறார்கள். பழைய சட்டத்தில் உள்ள ரிபேட்டை நிர்ணயம் செய்வதே பொருத்தமாக இருக்கும்.

இன்னும் சில குறைபாடுகள் இருக்கின்றன. சில இடங்களிலே சில வார்த்தைகள்கூட கடினமாக இருக்கின்றன. “More adequate supply” என்று போட்டிருக்கிறார்கள். Adequate என்றாலும், அதே பொருள் வந்துவிடும். இப்படி வார்த்தைக் கோளாறுகளை எல்லாம் பார்த்து, விவசாயிகளுக்கு சங்கடம் ஏற்படாமல் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ஐமீன் ஏரியாக்களில் உள்ள விவசாயிகளைப் பற்றி நாம் சிந்திக்கவில்லை. நாம் இப்பொழுது ஐமீன் ஒழிப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்துள்ளோம். 1948-க்குப் பிறகு அந்த ஏரியாக்கள் நமக்கு வந்திருக்கின்றன என்ற காரணத்தினாலே. அங்கே செய்யப் படுகிற வேலைகளுக்கு தனிச் சலுகை காட்டவேண்டியது விரும்பத்தக்கது. அதைக் கட்டாயமாகச் செய்ய வேண்டும். ஐமீன் பகுதிகளிலே “டெக்லக்டட்” ஏரியாக்களில் நாம் ஏதாவது பதிய வேலைகளைச் செய்திருந்தால், அந்த வேலைகளுக்கு வரி வாங்காமல்



[திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி] [22nd November 1963]

ஓரளவுக்கு விதி விலக்கு அளிப்பது சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும். அதையும் சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டும்.

“பணம் இல்லை, பணம் இல்லை” என்று வேலைகளை ஒத்திப் போடாமல், நாமும் ஓரளவு பணம் போட்டு, விவசாயிகளிடமிருந்தும் ஓரளவு பணம் வாங்கி, இந்த வேலைகளைச் செய்து கொடுக்கும்பொழுது, விவசாயிகளும் அதைக் கொடுப்பதற்குத் தயாராய் இருப்பார்கள். ஆனால் அப்படித் திரும்ப வாங்கும் பொழுது சரியாகக் கணக்கிட்டு வாங்க வேண்டும். இப்பொழுது கட்டப்பட்டிருக்கும் புதிய பாலங்களுக்கு கட்டணம் வாங்குகிறோம். செலவழித்ததை விட மூன்று மடங்கு அதிகமாக வாங்கி விட்டார்கள் என்று பொது மக்கள் சொல்லுகிறார்கள். ஆகவே அதிகமாக வாங்கிவிட்ட கூடாது. கனம் அமைச்சர் அவர்களும், ‘One-third of the expenditure would be recovered’ என்று சொன்னார்கள். ஆகவே அந்த அளவுக்குத்தான் அபிவிருத்தி வரி வாங்குகிறோம், அதற்கு அதிகமாக வாங்கவில்லை என்று விளம்பரம் செய்யவேண்டுமென்று கூறிக்கொண்டு, இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, கனம் அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். நான் இந்த மசோதாவை புரிந்துகொண்ட வரையில், ஏற்கனவே அபிவிருத்தி செய்யப்பட்ட நிலங்களுக்கு அபிவிருத்தி வரி விதித்து வாங்குவதிலே ஏற்பட்டிருந்த சிக்கல்களை நீக்கி முறையாகவும் எவ்வளவு சலபமாகவும் விவசாயிகள் புரிந்துகொள்ளக்கூடிய வகையில், அதிகாரிகளும் புரிந்து கொண்டு சலபமாக வசூலிக்கக்கூடிய வகையில் “Just to facilitate collection” என்ற முறையில் இந்த மசோதா வந்திருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். விவசாயிகள் அபிவிருத்தி வேலைகள் செய்து கொடுத்தால், அதற்கான உதவித் தொகையை கொடுப்பதற்கு தயாராய் இருக்கிறோம் என்று சொல்லுகிறார்கள். மொத்தமாக உதவித் தொகை கொடுப்பதற்கு பதிலாக வருடா வருடம் வரியோடு இதற்காக ஒரு தொகையைச் சேர்த்து வசூல் செய்து கொண்டால் விவசாயிகளுக்கு சௌகரியமாக இருக்கும் என்ற அடிப்படையிலே, விவசாயிகள் ஒப்புக்கொண்ட கொள்கையை சலபமாக அமல் செய்யும் வகையிலே இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டு இருக்கிறது என்று கருதுகிறேன்.

இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்பட்டு அந்தக் கமிட்டியினர் சில மாறுதல்களை செய்துள்ளார்கள். குறிப்பாக அபிவிருத்தி செய்யப்பட்ட புதிய ஆயக்கட்டுகளை சில லோன்களாக பிரித்திருக்கிறார்கள். பழைய ஆயக்கட்டில் உள்ள நிலங்களில் இருந்தும், புதிதாக பாசனம் பெற்றுள்ள நிலத்திலிருந்தும் வரக்கூடிய வருவாயைச் சேர்த்து, மொத்தச் செலவிலிருந்து அப்படி வரக்கூடிய வருவாயைக் கமித்து, மீதி இருப்பதிலே மூன்றில் ஒரு பங்கை அபிவிருத்தி வரியாகப் பெறுவது என்பது தான் இந்த மசோதாவின் நோக்கம். அப்படி வரி வாங்கும் பொழுதுகூட ஒரு ஏக்கருக்கு அதிக பட்சமாக 50 ரூபாய்க்கு

22nd November 1963] [திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்]

மேல் போகக்கூடாது என்றும், குறைந்தபட்சம் ரூ. 5 என்றும் நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். மேலும் 20 தவணைகளில் இதை வசூல் செய்யலாம் என்றும் வழிவகை செய்திருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த மசோதாவிலே ஆட்சேபணை செய்வதற்கு அதிகமாக இடம் இருக்காது என்று நான் கருதுகிறேன்.

ஆனால் நான் பெற வேண்டிய சில விளக்கங்கள் இருக்கின்றன. திருநெல்வேலி ஜில்லாவில் தாம்பிரபரணி தீரத்தை எடுத்துக் கொண்டால், அதிலே இரண்டு விதமாக இருக்கிறது. புதிதாக ஒரு குளத்தையோ அல்லது ஒரு வாய்க்காலையோ வெட்டி புஞ்சை நிலத்தை நஞ்சையாக மாற்றுவதற்கு திட்டம் போட்டால், அந்தத் திட்டத்திற்காக உள்ள அபிவிருத்தி வரியை, அப்படி அபிவிருத்தி அடைந்துள்ள நிலத்தைப் பெற்றவர்கள் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள். அது தவிர ஏற்கனவேயுள்ள நஞ்சை யின்மீது புஞ்சை பயிர் செய்தோ அல்லது புஞ்சை மீது நஞ்சை பயிர் செய்தோ இருக்கக்கூடிய சில நிலங்களுக்கு தண்டத் தீர்வை வாங்கும் முறை இருக்கிறது. இன்றைய தினம் அரசாங்கம் மேற்கொண்டுள்ள திட்டத்தின் காரணமாக, சில டிடங்களில் ஏற்கெனவே இருக்கக்கூடிய தாய்க்குளம்—அதாவது கீமே உள்ள பத்து அல்லது பன்னிரண்டு குளங்களுக்கு பாசன வசதி செய்து கொடுப்பதற்கு உதவி செய்யக்கூடிய தாய்க்குளம்— இருக்கும்பொழுது, இப்பொழுது அதை மாற்றி நேராக கீழே இருக்கக்கூடிய குளங்களுக்கு போய்ச்சேரும் வகையில் அபிவிருத்தி வேலைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருக்கலாம். அது போன்ற நிலையிலே இந்த அபிவிருத்தி வரி எந்த அளவுக்கு கீழே இருப்பவர்களுக்கும் சுலபமான முறையில் அமையும் என்பதை பரிசீலிக்கவேண்டும். அணைக்கட்டுக்கள், பெரிய கால்வாய்கள் இருக்கின்றன. தாம்பிரபரணி சிஸ்டத்தில் 9 பெரிய கால்வாய்கள் இருக்கின்றன என்பது என் நினைப்பு. அவைகளில் ரி-மாடல் செய்ய வேண்டும் என்று ஒரு திட்டத்தை மேற்கொண்டிருக்கிறார்கள். கீழே இருக்கக்கூடிய நிலங்களில் புஞ்சையில் நஞ்சையோ, ஒரு போகத்தில் இரண்டு போகமோ பயிர் செய்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சுமை எந்த அளவுக்கு பொருந்தும் என்று பார்க்க வேண்டும்.

[To stabilise the existing ayacut of Thambaraparni of 85,000 acres.] என்ற கொள்கையின் அடிப்படையில் அபிவிருத்தி வேலைகள் கணக்கிடப்படுமா என்று பரிசீலிக்க வேண்டும். ஏற்கனவே தண்டத் தீர்வை, அடிஷனல் சர்சார்ஜ் என்றெல்லாம் கொடுத்து வந்த விவசாயிகளின் மனதில் இது ஒரு சுமையாக அமையுமோ என்ற பயம் தவிர்க்கப்பட வேண்டும். ஆகவே எந்த அளவுக்கு ஜாக்கிரதையாக பரிசீலனை செய்ய முடியுமோ அந்த அளவுக்கு சுலபமான வழியில் கணக்குகளை செய்ய வேண்டும். ஒரு விஷயத்தை அரசாங்கம் கௌரிவபடிக்க வேண்டும். நான் நினைக்கிறேன், ஏற்கனவே வாட்டர் ரேட்டுகள் செலுத்திக் கொண்டே இருப்பவர்கள், அபிவிருத்திக் தீர்வை செலுத்தக் கூடாது என்று நினைத்து நிச்சயமாக அவர்கள் செலுத்திக்கொண்டு வந்த தண்டத் தீர்வைகள் நீங்கி விடும் என்று கருதுகிறேன். நான்



[திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன்] [22nd November 1963]

நினைப்பது உண்மையானால் இது அந்த விவசாயிகளுக்கு ஒரு சந்தோஷ செய்தியாகக்கூட வரலாம். ஆகவே அதைப் பரிசீலித்து விளக்கம் கொடுப்பது நல்லது. இந்த மசோதா சம்பந்தமாக வந்த விளக்கங்கள் பத்திரிகைகளில்கூட போதுமான தெளிவோடு வரவில்லை. ஆகவே விவசாயிகள் மனதில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய பயத்தை நிச்சயமாக நீக்க வேண்டும். மணிமுத்தாறு திட்டம் ஒரு ஏழெட்டு ஆண்டுகளுக்கு இடையில் வந்தது. அந்த திட்டத்தின் கீழே போடப்பட்டிருக்கிற முறையையும் கவனிக்க வேண்டும். முன்னால் இருக்கிற ஒரு திட்டத்தின்கீழ் வசூலிக்கப் பட்ட தொகை அதிகமாக இருந்தால் அதை திரும்ப கணக்கில் எடுத்துக்கொள்வதை அனுஷ்டிக்க வேண்டும். ஏற்கனவே கொடுத்திருக்கக்கூடிய தீர்வையின் கீழ் அதிகமாக வசூல் செய்திருந்தால் அதை திரும்பக் கொடுக்கவும் அல்லது புதுத் தீர்வையில் வரவு வைக்கவோ வழி உண்டு என்பதை தெளிவு படுத்தி பத்திரிகைகளிலும், அரசாங்கமும் விவசாயிகளுக்கு தெரியப்படுத்தினால் மிக்க நலமாக இருக்கும். அப்பொழுது இந்த மசோதா ஒரு சிக்கல் தீர்க்கும் மசோதாவாக அமையும். அந்த நிலையை உண்டாக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு இந்த மசோதாவை ஆதரிக்கிறேன்.

\* புலவர் கா. கோவிந்தன் : தலைவர் அவர்களே, இந்த அபிவிருத்தி வரியைப்பற்றி இந்த மன்றத்திலே பேசிய உறுப்பினர்கள் அத்தனை பேரும் பேசிய பேச்சுக்களை நன்றாக ஆராய்ந்து பார்த்தால் எல்லோரும் ஒருமித்த கருத்தையே கூறியிருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய முடியும். ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த அங்கத்தினர்களும் இந்த வரியை வரவேற்கிறேன், வரவேற்கிறேன் என்று கூறிவிட்டு, இதைச் செய்ய வேண்டும், அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டு இதை எதிர்க்கும் தொனியை அவர்கள் பேச்சில்கூட கேட்கிறோம். இந்த வரி நிலத் தீர்வை உயர்ந்து, தண்ணீர் தீர்வை உயர்ந்த அளவில் வாங்கும் நேரத்தில் வந்திருக்கிறது. என்னுடைய தரப்பில் இருந்து திரு. மாதவன் அவர்கள் கூறியது போல் விவசாயிகளுக்கு மேலும் மேலும் வரியை உயர்த்துவது நியாயமா என்று பார்க்க வேண்டும். ஒரு பக்கம் சர்க்கார் வரி போடுகிறது. அங்கே பஞ்சாயத்திலே வரி போடுகிறார்கள். இங்கிருந்து சென்னை சட்ட சபை வரி போடுகிறது. மேலும் மத்திய சர்க்கார் வரி போடுகிறது. ஆனால் இந்த வரிசையைல்லாம் செலுத்துகிறவன் விவசாயி ஒருவன்தான் என்பதை உணர வேண்டும். அந்த ஒருவனிடமிருந்தே பல துறைகளிலும் வரி வரி என்று வாங்குவது முறையா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். சர்க்காரின் கடமை விவசாயிக்கு தண்ணீர் வசதி செய்து கொடுப்பது. அப்படி செய்து கொடுத்த விட்டு, வசதி கொடுத்திருக்கிறேன் எனக்கு வரி கொடுங்கள் என்பது சரியா? கூரோட்டுப் பெரியார் இங்கே சொன்ன அத்தனை பாட்டுக்களும் வரி கூடாது என்பதற்குப் பொருட்க்கூடிய பாட்டுக்களே அகும். "குளம் தொட்டு வளம் பெருக்கி" என்பது போல் நீர்வளம் செய்து தரவேண்டுமது அரசு கடமை. ஆகவே அரசு தன்

22nd November 1963] [புலவர் கா. கோவிந்தன்]

கடமையை செய்து விட்டு, செய்து விட்டேன், காசு கொடுங்கள் என்று கேட்பது முறை அல்ல. இதை மனதில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். வரி என்று சொல்லும்போது, முன்னேகூட சொல்லியிருக்கிறேன், ஒரு நிலத்திலே பயிரை வளர்த்து முயற்சியாக அறுவடை செய்தால் ஒரு யானைக்கு ஒரு வருஷத்திற்கு வேண்டிய உணவைக் காண முடியும். அவ்வாறு இல்லாமல் வேண்டியவாகப் பயிர் செய்து விட்டு பயிரின் நடுவே யானையை இஷ்டம்போல் விட்டுவிட்டால் அதன் வாய் புகும் பயிரைக் காட்டிலும் அதன் காலில்பட்டு அழியும் பயிரே அதிகமாகும். அதேபோல சர்க்கார் முறையாக எவ்வளவு வரி வேண்டுமானாலும் வாங்கலாம், வாங்கும் முறையை உணர்ந்து வரி வாங்க வேண்டும். பஞ்சாயத்து ஒரு வரி, பாராளுமன்றம் ஒரு வரி, இங்கே நாம் ஒரு வரி என்று இப்படி வரி, வரி, வரி என்று வாங்கிக் கொண்டே போனால் இந்த சர்க்காரும் வாழ முடியாது, இந்த சர்க்காரின் கீழே வாழும் மக்களும் வாழ மாட்டார்கள்.

இந்த தீர்வை பழைய ஆயக்கட்டின் மீதும் அபிவிருத்தி வரி என்று வருகிறது. இது இரண்டு வகையில் வருகிறது. பழைய ஆயக்கட்டில் அபிவிருத்தி செய்யவேண்டிய நிலைமை ஏன் வந்தது? ஒரு அணைக்கட்டு, கால்வாய், ஏரி என்று வைத்து அதன் கீழே இவ்வளவு நிலங்கள் இருக்கின்றன என்று சொன்னால் அவ்வளவு ஆயக்கட்டுக்கும் தண்ணீர் தருகிறேன் என்று அரசு உறுதி அளிக்கிறது. ஒரு கால்வாயின் கீழே ஆயிரம் ஏக்கரா பாசனம் என்றால் அதற்கு பூரா தண்ணீரையும் அளிக்கிறேன் என்று உறுதி கொடுத்திருக்கிறது என்று அர்த்தம். அந்த உறுதி இப்பொழுது தளர்த்தப்படுகிறது. இது குடிமராமத்துத் துறையின்கீழ் செய்வதா அல்லது பொதுப் பணித் துறையின்கீழ் செய்வதா என்ற ஐயத்தின் காரணமாக, அந்தக் கால்வாய்கள் பற்பல ஆண்டுகள் கை வைக்கப்படாமல் இருந்து விட்டதினால் ஒரு ஆயக்கட்டிலே 100 ஏக்கரா நிலம் என்றால் 75 ஏக்கரா பயிர் ஏறும். இருபத்தைந்து ஏக்கராவுக்குத் தான் தண்ணீர் வராது; அது தரிசாகும். அது தவிர ஒரு போகம் தண்ணீர் தருகிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு பயிர் கதிர் வாங்கும் நேரத்தில் அந்தத் தண்ணீரையும் கொடுப்பது கிடையாது. காரணம் ஏரியில் தண்ணீர் இல்லாமல் போய்விடுவதுதான். இப்படி பல ஆண்டுகளாக கால்வாய்கள், ஏரிகள் செப்பனிடப்படாமல் தூர்ந்துபோய் கிடக்கின்றன. இப்படிப்பட்ட நிலைமையில் பழைய ஆயக்கட்டுகளை சீர்திருத்துவதற்கு லட்சத்திற்கும் மேல் செலவு ஆகிவிட்டது என்று சொல்லி வரி விதிப்பது நியாயமா என்று அமைச்சர் அவர்கள் சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அதுவும் எங்கள் பகுதியில் இருக்கக்கூடிய ஆயக்கட்டுகள் பல பல ஆண்டுகளாக செப்பனிடப்படாமல் கிடந்தவை. எந்த ஒரு ஆயக்கட்டில் கை வைத்தாலும் இரண்டு லட்சத்திற்கு மேல் செலவு செய்தால்தான் அதை ஒழுங்குபடுத்த முடியும். சர்க்கார் செய்யவேண்டிய காரியத்தை செய்யாமல் விட்டுவிட்டு தங்கள்



[புலவர் கா. கோவிந்தன்] [22nd November 1963]

தவற்றுக்கு மக்கள் தண்டனை அடைய வேண்டுமென்று சொல்வது தியாயம் அற்றது. புதிய அணைக்கட்டு கட்டினோம், புதிய ஆயக் கட்டுகள் வந்தன என்று சொல்லி அந்த நிலங்களுக்கு வரிபோடுவது நியாயமாக இருக்கும். ஆனால் பழைய ஆயக்கட்டுகளை, பழைய கால்வாய்களை செப்பணிட்டுவிட்டு, அந்த நிலங்களுக்கும் வரி போடுகிறோம் என்று சொல்வது முறையாகாது என்பதை இந்தச் சர்க்காருக்கு எடுத்துக் கூறி என் கருத்தை முடித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா இப்போது நடைமுறையில் இருக்கக்கூடிய மசோதாவுக்கு ஒரு திருத்தம். ஆகையால் இந்தக் கொள்கை சம்பந்தப்பட்டவரையில் நான் புதிதாக இதற்கு பதில் சொல்லுவதற்கு இஷ்டப்படவில்லை. கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்கள் அந்த பழைய மசோதாவை உருவாக்கும்போது அதில் இருக்கக்கூடிய பல பிரச்சனைகளை பார்த்துவந்த காரணத்தினால் அது பற்றிய விவரங்களைச் சொன்னார்கள். மேலும் இந்தப் புதிய மசோதாவில் இருக்கக்கூடிய அமைப்புகளை அவர்களே எடுத்துச்சொன்ன பிறகு அதுபற்றி நான் மேலும் கூறுவதற்கு விரும்பவில்லை.

இருந்தாலும் இந்த மசோதாவில் பேசும்போது ஒருசில அங்கத்தினர்கள் இந்த லேவி முறையைப் பலமாக எதிர்த்துத் தங்கள் கருத்தைச் சொன்னார்கள். அவர்கள் எந்தத் தொகுதியை, எந்தப் பகுதியைச் சேர்ந்தவர்கள் என்று பார்த்தால் இதைப்பற்றி அவர்கள் ஒன்றமே நன்கு புரிந்து கொள்ளாதவர்கள் என்று தெரியும். அவர்கள் பார்த்த பகுதிகள் எல்லாம் பாசன வசதி எங்களுக்குச் செய்து கொடுங்கள் என்று கேட்கின்ற பகுதிகள் அல்ல. குறிப்பாக விவாதத்தைத் தொடங்கி வைத்த திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள், பாசனம் என்று சொன்னால் ஏதோ காவேரித் தண்ணீரை மடையை வெட்டி வயலில் பாய்ச்சுவது, லஸ்கர் துணை இருந்தால் போதும், வயலுக்குத் தண்ணீர் பாய்ச்சிவிடலாம் என்று எண்ணக்கூடிய பகுதியைச் சேர்ந்தவர்கள். பாசனத் திட்டங்களின் அருமையை நிச்சயமாக அவர்கள் நன்கு உணர்ந்து இருக்க முடியாது. ஆகவேதான் இந்த மசோதாவின் அமைப்பையே உணர்ந்து கொள்ளாமல் இந்தத் திருத்த மசோதாவின் காரணமாக விவசாயிகள்மீது மேலும் ஒரு வரியை இப்போது அரசாங்கம் சுமத்துகிறது என்ற அளவில் குற்றச்சாட்டை அழுத்தத் திருத்தமாகச் சொன்னார்கள்.

அவர்கள் தம்முடைய விவாதத்தில் குறிப்பிட்ட விஷயங்களை மேலெழுந்தவாரியாகப் பார்த்தால் பொருத்தமில்லாத ஒரு லேவியை அரசாங்கம் விவசாயிகளின் மீது போடுவதாகத் தான் இந்த விஷயம் தெரியாதவர்கள் நிச்சயமாக நினைப்பார்கள். ஆனால் இந்த வரி அல்லது லேவியின் சரித்திரத்தைப் பார்த்தோமானால் கனம் அங்கத்தினர் திரு. மாதவன் சொன்னது போல வெட்கப்படக்கூடியது ஒன்றும் இல்லை. பாசன

22nd November 1963] [திரு. வெ. ராமைய்யா]

வசதிகள் பெறவேண்டுமென்று என்கே பார்த்தாலும் ஆர்வம் படைத்த விவசாயிகள் கேட்கும்போது உண்மையிலேயே இந்த லெவியை ஏற்றுக்கொள்ளத் தயாராய் இருக்கிற மக்களுக்கு அவர்கள் கேட்கிற பாசன வசதியை செய்துகொடுக்கக்கூடிய அவசியம் இந்த அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்டுவிடுகிறது. உண்மையிலேயே இந்த லெவி முறையை ஏற்றுக்கொண்டவர்கள் நம் மாநில விவசாய மக்கள் தான் என்றாலும் இதில் இருக்கக்கூடிய அனுகூலங்களை உணர்ந்தே மற்ற மாநிலங்களில் உள்ள விவசாயிகளும்கூட இந்த “லெவியைக் கொடுக்கிறோம், எங்களுக்கு இந்த நீர்ப்பாசனத் திட்டங்களை நிறைவேற்றிக்கொடுங்கள்” என்று கேட்க ஆரம்பித்திருக்கிறார்கள். தமிழ்நாடு வழிமாட்டினது காரணமாக அகில இந்தியா பூராவும் இன்றைக்கு இந்த லெவி முறையை ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். இது ஏதோ அரசாங்கம் விவசாயிகளுக்குக் கஷ்டத்தை உண்டுபண்ணுவதற்காகக் கொண்டுவரப்படுவதாக நினைக்கக்கூடாது. உண்மையில் இதன் சரித்திரத்தைப் பார்த்தால் இந்த முறையை அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி சொன்னவர்கள் விவசாயிகள் தான். அதுதான் இந்த மசோதாவின் சரித்திரமே. நாடு சுதந்திரம் அடைந்த பிற்பாடு எப்படியேனும் இந்த நாடு வளம்பெறத்தக்க நடவடிக்கைகள் எல்லாவற்றையும் மேற்கொண்டாகவேண்டும், என்ற கருத்துடைய மக்கள் அரசாங்கமாக ஒரு திட்டத்தை எடுத்து நிறைவேற்றுவது என்றால் காலதாமதமாகலாம், அந்தத் திட்டத்தினால் லாபம் இருக்குமா என்று பார்க்கலாம், அப்படியின்றி தாங்களே திட்டத்திற்கு ஆகும் ஒரு செலவை லெவி முறைப்படி கொடுக்க ஒப்புக்கொண்டால் துரிதமாக தங்கள் திட்டத்தை அவர்கள் ஏற்று நடத்த முடியும் என்று கருதி இந்த மாதிரியாகச் செய்யவேண்டும் என்று அரசாங்கத்தை வற்புறுத்தினார்கள். விவசாயிகள் திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவில் ஒரு பகுதியை லெவியாகத் தாங்கள் கொடுக்கிறோம் என்று உத்தரவாதம் கொடுத்ததன் காரணமாகத்தான் பல திட்டங்களை நம்மால் ஏற்று நடத்த முடிந்தது. திட்டத்திற்குப் பணம் தேவைப்பட்டபோது மக்களே மனமுலர்ந்து திட்டத்திற்கு வேண்டிய நிதியையும் திரட்டினார்கள். கடனாகவும் பணம் கொடுக்க முன் வந்தார்கள்.

குறிப்பாக அமராவதி திட்டம் பற்றி கனம் அங்கத்தினர்களுக்குத் தெரியாது என்று சொல்ல முடியாது. மக்கள் தாங்களாகவே அதற்கு மிக அதிகமான பொருள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவேதான் நான் வலியுறுத்திச் சொல்ல முடியும். இந்த மசோதா விவசாயிகளைப் பாதிக்கக்கூடிய மசோதா இல்லை. விவசாயிகளே கேட்டுக்கொண்டதற்கு இணங்க, அவர்கள் கேட்ட திட்டத்தைப் பூர்த்தி செய்துகொடுத்த விட்டு, அவர்கள் தாங்கள் தருகிறோம் என்று உத்தரவாதம் கொடுத்த பணத்தைத்தான் இருபது ஆண்டுகளில் எவ்வாறு வசூல் செய்வது என்பதற்காக வசூல்கப்பட்ட மசோதாவாகும்.

1-30  
p.m.



[திரு. வெ. ராமையா] [22nd November 1963]

இது விவசாயிகளுடைய முழு ஆதாவையும்பெற்ற சட்டம் என்று சொன்னால் அதில் வியப்பு இல்லை. திரு. மாதவன் அவர்கள் உண்மையைப் புரிந்துகொள்ளாமல் ஒரு புது வியாக்யானமே கொடுத்தார்கள்.

ஒரு புது நீர்ப்பாசனத் திட்டம் அமைகிறது என்றால் அதன் மூலம் ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதியில் இருக்கக்கூடிய விவசாயிகளுக்குத்தான் நன்மை ஏற்படுகிறது. ஒரு உதாரணம் சொல்ல விரும்புகிறேன். இப்போது நம்முடைய அரசாங்க திட்ட வேலைகளில் மிகவும் முக்கியமானது பாம்பிக் குளம்-ஆளியாறு திட்டம். இந்தத் திட்டத்தின் மூலமாக மதிப்பு ஏற்பட்டு இருக்கிறது என்பதை யாரும் மறுக்க மாட்டார்கள். அந்தத் திட்டத்திற்காக அரசாங்கம் கிட்டத் தட்ட 40 அல்லது 45 லட்சம் ரூபாய் செலவிட வேண்டும். பொதுவாக மொத்தமாக இந்தத் திட்டம் விவசாயத்திற்குப் பயன்படும் என்றாலும் ஒரு குறிப்பிட்ட பகுதிக்குத்தான் அதிக நன்மை ஏற்படுகிறது. அந்த குறிப்பிட்ட திட்டப் பகுதியில் உள்ள நிலங்களின் மதிப்புத்தான் உயருகிறது. இதில் எந்தவிதமான சந்தேகமும் யாருக்கும் இருக்க முடியாது. ஆகையால்தான் அந்தப் பகுதி மக்களே—நாம் அவர்களுக்கு தண்ணீர் கொடுப்பதனால், அவர்களுடைய நிலத்தில் கிடைக்கும் பயனை இந்தத் திட்டத்தின் மூலம் பல மடங்கு பெருகச் செய்வதனால் அவர்கள் தங்கள் லாபத்தில் ஒரு பகுதியை லெவியாகக் கொடுக்கத் தயாராய் இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கே தெரிகிறது. தங்களுடைய உழைப்பு, செலவு எதுவும் இல்லாமல் நானாறு, ஐதூர் ரூபாய் பொரு மாள தங்கள் நிலங்கள் ஐயாயிரம், ஆறாயிரம் என்று மதிப்பு உயர்ந்துவிட்டதை அவர்களே உணருகிறார்கள். ஆகவே அவர்களே சம்மதித்து உத்தரவாதம் கொடுத்ததன்பேரில் இந்த மசோதா வருகிறதே தவிர கனம் மாதவன் அவர்கள் சொன்னது போல இதில் வெட்கப்பட ஒன்றுமே இல்லையென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். ஏதோ ஒரு ஆஸ்பத்திரி, ஒரு பள்ளிக்கூடம் என்று ஏற்படுத்துவது போன்றதல்ல ஒரு அபிவிருத்தித் திட்டத்தை ஒரு பிராந்தியத்தில் அமைப்பது என்பது. அந்தத் திட்டத்திற்கு ஆகும் செலவை மாநிலம் பூராவும் உள்ள விவசாயிகளிடமிருந்து லெவி முறையில் வசூல் செய்துகொள்ளலாம் என்பதும் முடியாத காரியம். காரணம் ஒரு குறிப்பிட்ட பாசனத் திட்டத்தின் மூலம் மாநிலம் முழுவதிலும் உள்ள நிலத்தின் மதிப்பு உயர்வதில்லை. குறிப்பாக தர்மலிங்கம் அவர்களுக்கு நான் ஒரு விஷயத்தைத் தெரிவிக்க முடியும். புதுக்கோட்டைப் பகுதியைப் பற்றி அவருக்குத் தெரியாது என்றே வைத்துக் கொள்வோம். அதற்குப் பக்கத்தில் உள்ள ஒரு பகுதியைப்பற்றி அவர்களுக்குத் தெரிந்தே இருந்திருக்கும். அதுதான் கட்டளைக் கால்வாய்ப் பகுதி. சில ஆண்டுகளுக்கு முன்னால் ஏக்கர் 300 ரூபாய்க்குக் கூட அந்தப் பகுதியில் உள்ள நிலத்தை

22nd November 1963]

[திரு. வெ. ராமையா]

யாரும் வாங்க விரும்பமாட்டார்கள். ஆனால் இன்றையதினம் அந்தப் பகுதியில் அதாவது மூன்று வருஷ காலத்திற்குள்ளே மூவாயிரம், நாலாயிரம் கொடுத்தால் கூட பூமி கிடைப்பதில்லை. நான் சொல்வதன் உண்மையை பூரணமாகப் புரிந்து கொள்ளவேண்டுமானால் அந்தப் பகுதிக்கு அடுத்தாற்போல இருக்கிற புதுக்கோட்டைப் பகுதியில் இப்போதும் கூட ஏக்கர் 300, 400-க்கு வாங்கலாம். இந்த நிலைமை எதனால் ஏற்பட்டது என்பதை அந்தப் பகுதியில் உள்ள விவசாயப் பெருமக்கள் உணரவில்லையா? அரசாங்கம் அமைத்துக் கொடுத்த பாசனத் திட்டத்தின் மூலமாகத்தான் தங்கள் பகுதியில் உள்ள நிலங்கள் நல்ல வளமும், மதிப்பும் பெற்றிருக்கின்றன என்பதை அவர்கள் உணர்ந்து தான் இந்த லெவியைக் கொண்டு தாங்களே மனமுவந்து உத்தரவாதம் அளித்திருக்கிறார்கள்.

இந்த மசோதா வருவதற்கு சற்று முன்னால் நாம் அர்பன் லாண்ட் பாக்ஸ் மசோதாவைப்பற்றி விவாதித்துக்கொண்டிருந்தோம். இதே தத்துவ அடிப்படையில் தான் அந்த மசோதாவும் வந்தது. இவ்வளவு நேரிடையாக அது அமையாவிட்டாலும் அந்தப் புதிய வரியைக் கொண்டு வருவதற்கு நாம் என்ன காரணம் சொன்னோம்? அரசாங்க அபிவிருத்தி வேலைகள், நகராட்சி மன்ற அபிவிருத்தி வேலைகள் ஆகியவற்றின் மூலமாக நிலங்களின் மதிப்பு உயருகிறது. ஆகவே அந்த நிலக்காரர்கள் தங்களுக்குக் கிடைத்த லாபத்தில் ஒரு சிறிய தொகையை அரசாங்கத்திற்கும் கொடுக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னோம். அந்த வரியாவது வருஷா வருஷம் கொடுத்துக்கொண்டிருக்க வேண்டிய வரி. ஆனால் இந்த வரி ஒரே முறை தான் நிர்ணயிக்கப் படுகிறது. அந்தத் தொகையைக் கூட அவர்கள் இருபது ஆண்டுகளில் கட்டலாம் என்று வைத்திருக்கிறோம். ஒரு வருஷத்திற்கு 5 ரூபாய்க்கு மேல் போகாதவாறு அது அமைக்கப்படும் என்றும் வரையறுத்திருக்கிறோம். ஆகவே கனம் மாதவன் அவர்கள் குறிப்பிட்டது போல வெட்கப்படக்கூடிய முறையில் எதுவும் நாம் கொண்டுவரவில்லை.

இன்னும் குறிப்பாக வெள்ளையன் காலத்தில் எத்தனை பாசனத் திட்டங்கள் நிறைவேற்றப்பட்டன என்று பாருங்கள். எந்தத் திட்டத்தைப் பரிசீலனை செய்வதாக இருந்தாலும் அப்போது அந்தத் திட்டத்தினால் லாபம் உண்டா என்றே பார்த்தார்கள். லாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்த்துச் செய்கிறது என்றபோது அவர்கள் ஒரே ஒரு திட்டத்தை மட்டும் தான் தென்னிந்தியாவில் ஏன் இந்தியாவிலேயே அவர்கள் காலத்தில் எடுத்து நிறைவேற்றினார்கள் என்று நிச்சயமாகச் சொல்ல முடியும். ஆனால் பாரதம் சுதந்திரம் பெற்ற பிறகு தான் லாப நஷ்டக் கணக்கைப் பார்க்காமல் எல்லாத் திட்டங்களையும் எடுத்து நிறைவேற்றவேண்டும், லாபம் இருக்கிறதோ இல்லையோ எல்லாப் பகுதி மக்களும் வளம்பெறத் தக்க



[திரு. வெ. ராமையா]

[22nd November 1963]

வகையில் எல்லாப் பகுதிகளிலும் ஒவ்வொரு திட்டமாவது அமையவேண்டும் என்ற கொள்கையை நாம் மேற்கொண்டோம். இப்போது அமுலாக்கப்பட்டுள்ள திட்டங்கள் எல்லா வற்றையும் எடுத்துப் பார்க்கலாம். அநேகமாக எல்லாத் திட்டங்களும் 1947-க்குப் பிறகுதான் நிறைவேற்றப்பட்டவை. ஆகவே தான் இந்த நாட்டு விவசாயப் பெருங்குடி மக்கள் இந்த லெவி முறையை மன மகிழ்ச்சியோடு வரவேற்கிறார்கள் என்பதில் சந்தேகமில்லை. கனம் அங்கத்தினர் திரு. தர்மலிங்கம் அவர்கள் 1955-லேயே இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்பட்டது. ஆனால் அமுலுக்குக் கொண்டுவரவில்லை. ஆனால் யாரோ வற்புறுத்தியதன் காரணமாகத்தான் இப்போது இதை அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டுவருகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அப்படி யாரும் வற்புறுத்தவில்லை. யாருடைய வற்புறுத்தலுக்காகவும் இதைக்கொண்டுவரவில்லையென்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இன்னும் நம் மாநிலத்தில் பல திட்டங்கள் போடப்பட வேண்டியதாக இருக்கிறதனால் இதுவரையிலும் போடப்பட்டுள்ள திட்டங்களில் நன்மை அடைந்த மக்களிடத்தில் அவர்கள் முன்பே ஒத்துக்கொண்டதுபோல அவர்களுடைய பகுதிக்கு அமைக்கப்பட்ட திட்டச் செலவில் ஒரு பகுதியை லெவியாக வசூல் செய்ய ஆரம்பிக்கவேண்டும் என்றுதான் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயிகள் தாராளமாகக் கொடுத்து வரக்கூடிய இந்தப் பணத்தை முறைப்படுத்தி ஒழுங்காக வாங்கவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் இந்தத் திருத்தம் வந்திருக்கிறது. 'அர்பன் லான்ட் டாக்ஸை' ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று அனுமதி கொடுத்த பிறகு பாசன திட்டத்திற்காக அரசாங்கம் பொருள் செலவு செய்வதற்கு லெவி போடுவதிலே குற்றம் கண்டு பிடிக்க முடியும் என்றால் அதை என்னால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை. இது நடைமுறையில் வரும்போது சில சிக்கல்கள் இருந்தன என்பது பற்றி என்னுடைய முன்னுரையிலே விவரமாகச் சொல்லியிருக்கிறேன். இருக்கக் கூடிய ஒரு பாசன வசதியை மீண்டும் சீர்படுத்த அரசாங்கம் திட்டத்தை உருவாக்கி நடத்தினால் அதனால் ஏற்படக்கூடிய செலவுகளுக்கும் இந்த லெவி முறை வருமோ என்ற சந்தேகம் வேண்டாம் என்பதை நான் பொறுக்குக் கமிட்டியிலேயே தெளிவுபடுத்தியிருப்பதோடு மட்டுமல்லாது என்னுடைய ஆரம்ப உரையிலும் சொல்லியிருக்கிறேன். ரிப்பேருக்காக, மெயின்டனன்சுக்காக எவ்வளவு லட்சம் ரூபாய், கோடிக்கணக்கான ரூபாய் செலவுபித்தாலும் இந்த லெவி முறை கிடையாது. ஆகவே, அந்தச் சந்தேகம் எந்த ஒரு கனம் அங்கத்தினருக்கும் வேண்டியதில்லை. விவசாயிகளுக்கும் வேண்டியதில்லை. ஆனால் மணிமுத்தாறு திட்டம் அல்லது லோயர்பவானி திட்டம், பரம்பிக்குளம்-ஆனியாறு போன்ற பெரிய திட்டங்களும், அல்லது ஒரு லட்சம் ரூபாய்க்கு மேற்பட்ட நடுத்தரத் திட்டங்களும் புதிதாக அமைந்தால் அந்த எல்லையில் இருக்கும் விவசாயிகள் இந்த 'பெட்டர்மெண்ட் லெவி' கொடுக்க

22nd November 1963]

[திரு. வெ. ராமையா]

வேண்டியிருக்கும். இருக்கக் கூடிய பாசன வசதியை முறைப் படுத்திக் கொடுக்க, சீர்படுத்திக் கொடுக்க எந்த விதமான லெவியும் கிடையாது என்று உறுதியாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

இன்னொன்று, மண் அணையைக் கல் அணையாக மாற்றினால் அதிலே என்ன அபிவிருத்தி இருக்கிறது என்று கனம் அங்கத்தினர் ஸ்ரீமதி அனந்தநாயகி அவர்கள் கேட்டார்கள். இதே கேள்வியைக் கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் இங்கே கேட்கவில்லை பொறுக்குக் கமிட்டியிலே கேட்டார்கள். அப்போதே நான் அதற்கு விளக்கம் அளித்த காரணத்தினால் இப்போது அது பற்றிப் பேசவில்லை என்று நினைக்கிறேன். இராமநாதபுரம் பகுதி, புதுக்கோட்டை பகுதி, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் அறந்தாங்கி பகுதியில் இருக்கக் கூடிய விவசாயிகள் மண் அணை கல் அணையாக மாறுவதாலே எவ்வளவு லாபம் இருக்கிறது என்பதை நன்றாக உணர்ந்திருக்கிறார்கள். அவ்வாறு மண் அணையைக் கல் அணையாகக் கட்டிக் கொடுத்தால் அவர்கள் அதற்காக 'பெட்டர்மென்ட் லேவி' கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். மண் அணையாக இருந்தால் கொஞ்சம் பெருவெள்ளம் வருப்போது அடித்துக் கொண்டு போய்விடும். அதனால் விவசாயிகளுக்கு அதிக நஷ்டம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே, 'மேஸனரி டாம்' ஆகக் கட்டிக்கொடுத்தால் அவர்கள் தாராளமாக 'பெட்டர்மென்ட் லேவி' கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள். 'மேஸனரி டாம்' கட்டுகிறோம் என்றால் அது ரிப்பேர் அல்ல, அடிப் படையிலிருந்தே சுவற்றை 'இம்ப்ரூவ்' செய்ய வேண்டியிருக்கிறது.

நான் ஆரம்பத்தில் சொன்னது போல் இது ஒரு திருத்த மசோதாவாக இருக்கும் காரணத்தால் அடிப்படைத் தத்துவத் திற்குள்ளே போகவேண்டாம் என்று நினைத்தேன். ஆயினும் அடிப்படைத் தத்துவத்தைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் வலியுறுத்திப் பேசிய காரணத்தால் நான் அதைப் பற்றி விளக்க வேண்டி ஏற்பட்டது. இந்த மசோதாவின் முக்கிய நோக்கம் 1955-ஆம் வருஷம் ஏற்றுக் கொண்டிருக்கும் சட்டத்தின் நடைமுறையில் இருக்கக் கூடிய சில சிக்கல்களைப் பொறுத்து அவற்றை நீக்கும் முறையில்தான் அமைந்திருக்கிறது. இதனைப் பிரிவு பிரிவாக எடுக்கும்போது ஏதேனும் விளக்கவேண்டுமென்றால் கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறேன் என்று சொல்லிக் கொண்டு இந்த மசோதாவை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

SRI A. P. DHARMALINGAM: On a point of clarification, Sir . . . . .

Mr. DEPUTY SPEAKER: The hon. Member should not make another speech by way of asking for clarification.

திரு. அ. பெ. தர்மலிங்கம்: கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய தொகுதியைப் பற்றிக் கனம் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்கத்தைச் சொன்னார்கள். நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். என்னுடைய பிரிக்கா



[22nd November 1963]

அமைச்சர் அவர்கள் அடிக்கடி வந்து பார்க்கின்ற பகுதி லால் குடி பிரகாத்தான் இன்னும் மூன்று பிரகாக்களில், புள்ளம் பாடி, கரியமாணிக்கம் பிரக்கா (மணி அடிக்கப்பட்டது).

திரு. செ. மாதவன்: கனம் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள், ஜீவநதிபகுதியில் இருக்கும் விவசாயிகள் பற்றியும், காட்டாறுக்கும் இடையில் உள்ள பகுதி விவசாயிகளைப் பற்றியும் கருத்துத் தெரிவிக்க இங்கே ஆரம்பித்தார்கள். ஆனால் அதைப் பாதியிலேயே விட்டு விட்டார்கள். கனம் முதலமைச்சர் அவர்களும் அதைப் பற்றிச் சொல்லாமல் விட்டு விட்டார்கள். அப்படியானால் நான் சொன்ன இந்த வேறுபாட்டை ஏற்றுக் கொள்கிறார்களா? அவர்கள் இந்த வரியால் பாதிக்கப்படுகிறார்கள் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் ஏற்றுக் கொள்ளுகிறார்களா?

கனம் திரு. வெ. ராமைய்யா: இப்போது விதிக்கப்பட்டிருக்கும் இந்த 'லெவி'யினால் பெரிய பர்சனத் திட்டப் பகுதியில் உள்ளவர்கள் எவ்வளவு நன்மை அடைவார்களோ அந்த அளவு பலனைக் காட்டாறு பகுதியில் உள்ளவர்கள் அடையாவிட்டாலும் கூட, நிச்சயமாக மண் அணை கல் அணையாக மாறும்போது அந்த விவசாயிகளுக்கும் நன்மை ஏற்படும் என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர் மாதவன் அவர்கள் உணர்ந்துகொள்ளவேண்டும். இதனைத் திருப்பத்தூர் தாலுகாவில் இருக்கும் அத்தனை விவசாயிகளும் உணருகிறார்கள். பாலாற்றில் மண் அணையால் ஏற்படும் கஷ்டங்களை உணர்ந்த விவசாயிகள் 'மேஸனரி டாம்' கட்டிக் கொடுக்கவேண்டுமென்றும், அதற்கான 'லெவி' கொடுக்கத் தயாராக இருக்கிறார்கள் என்பதையும் கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is—

"That the Madras Irrigation (Levy of Betterment Contribution) Amendment Bill, 1963 (L.A. Bill No. 19 of 1963), as amended by the Select Committee be taken into consideration."

The motion was put and carried.

1-49  
P.M.

MR. DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 9 a.m. tomorrow.

The House then adjourned.

## X.—PAPERS PLACED ON THE TABLE OF THE HOUSE.

### A. Statutory Rules and Orders.

259. Notification issued with G.O. Ms. No. 4284, Industries, Labour and Co-operation (Co-operation), dated 30th August 1963 regarding "The Madras Co-operative Societies Rules, 1963". [Laid on the Table of the House under Section 119 (4) of the Madras Co-operative Societies Act, 1961 (Madras Act 53 of 1961).]

22nd November 1963.]

260. Notification issued with G.O. Ms. No. 3095, Home, dated 27th September 1963 amending Rule 5 of the Madras Motor Vehicles Rules, 1940, as subsequently amended, in so far as it relates to the authorisation to drive public service vehicles. [Laid on the Table of the House under Section 133 (3) of the Motor Vehicles Act, 1939 (Central Act IV of 1939).]

### B. Reports, notifications and other papers.

\* 85 Speech of the Hon. Chief Minister while presenting the Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1959-60 to the Assembly on 21st November 1963 (English and Tamil).

\* 86 Speech of the Hon. Chief Minister while presenting the Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1960-61 to the Assembly on 21st November 1963 (English and Tamil).

\* 87 Introductory Memorandum to the Statement of Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1959-60 (English and Tamil).

\* 88 Notice of Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1959-60 (English and Tamil).

\* 89 Introductory memorandum to the statement of Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1960-61 (English and Tamil).

\* 90 Notice of Demands for Grants for Excess Expenditure in the year 1960-61 (English and Tamil).

91. Notification issued with G.O. Ms. No. 4658, Industries, Labour and Co-operation (Labour), dated 25th September 1963 amending Rule 51 under Schedule XVI of rule 95 of the Madras Factories Rules, 1950, as subsequently amended, the same having been previously published as required by section 115 of the Factories Act, 1948 (Central Act LXIII of 1948).

\* Placed on the Table of the House on 21st November 1963.





[22nd November 1963]

## APPENDIX I

[Vide Answer to starred question No. 436 on page 550.]

## STATEMENT.

*Names of Blocks selected for implementation of the Rural Works Programme during 1963-64.*

Name of the district.	Name of the Block.
1 North Arcot .. .. .	Chengam Pudupalayam Thandrapattu
2 South Arcot .. .. .	Thyagadurgam Kallakurichi Sankirapuram Risaiyandiyam
3 Chingleput .. .. .	Poonli Uthukottai
4 Coimbatore .. .. .	Bhavanisagar Talavadi Nambiyur
5 Kanyakumari .. .. .	Munchira
6 Madurai .. .. .	Thoppampatti Oddanchatram Palani
7 The Nilgiris .. .. .	Ootacamund
8 Ramanathapuram .. .. .	Mandapam Ramanathapuram Thiruppullani Madakulathur Kadaladi Kamuthi
9 Salem .. .. .	Harur Morappur Pappireddipatti
10 Thanjavur .. .. .	Arantangi Avadayarkoil
11 Thiruchirappalli .. .. .	Annavasal Viralimalai Keeranur
12 Tirunelveli .. .. .	Ottapidaram Pudur Vilathikulam Kayathar

22nd November 1963]

### THE PROGRAMME AND MEMORANDUM OF INSTRUCTIONS:

1. *Object* : The main aims of the programme for utilisation of manpower available in rural areas during the agricultural slack seasons are that works should become available to all who are willing to work and secondly all available manpower should be utilised to the greatest extent possible for increasing the community assets. In the context of the need to increase agricultural production, schemes which tend to increase productivity of land should receive priority. The programme should be implemented during the slack season period of May-June 1963 and November 1963, March 1964.

2. *Location* : The thirty-five blocks selected are among the backward Blocks of the State with a marked degree of unemployment and under-employment and with a pressing need to provide employment opportunities during the slack season.

3. *Selection of villages in each Block* : The Panchayat Union Council concerned should select the villages in its area where the programme will be implemented. In making the selection the Panchayat Union Council should ensure that the villages are contiguous, that there is an adequate number of labourers who are willing to work at the wage rate specified below, that there is scope for taking up works of community interest or of agricultural benefit; and that the Panchayat concerned is agreeable to execute the scheme under proper supervision. The list of villages should be finalised by the Panchayat Union Council on the basis of above factors. Each Panchayat so selected should pass a resolution agreeing to abide by the various conditions of the programme.

4. *Preparation and approval of programme for each village* : After the list of villages is approved by the Panchayat Union Council, the Panchayat Union Commissioner will settle the exact period during which the programme will be taken up in individual village in relation to the agricultural practice and local exigencies. This should be done in consultation with the Panchayat President and the local villagers.

5. The detailed works programme should lay down the items of work to be done and the period allotted to each. It will be drawn up by the Panchayat Union Commissioner and in consultation with the block level technical staff. In some of the works, there may be a technical component such as, for instance, the fixing up of a sluice in a minor irrigation tank. In such cases, the technical part may be done by the department and its execution co-ordinated to the non-technical or earth work part of the programme.

6. The detailed works so drawn should be placed before a general meeting at which the President and members of the Panchayat, the Gramasevak, the Panchayat Union Commissioner, the concerned member of the Block Technical Staff and all the members of the



[22nd November 1963]

labour force will be present. Any revision suggested by the consensus of opinion at the meeting will be incorporated in the detailed programme and the programme suitably revised. The programme thus finalised will be taken as approved and final.

7. *Items of work* : The items of work to be taken up in the village concerned will be settled with reference to the felt needs of the village and what is capable of achievement during the period. Works which will create fresh community assets or lead to better exploitation and maintenance of existing assets will be taken up. In more specific terms the scope of the programme will include :—

(a) *Minor Irrigation* : This will comprise (i) the each work required to improve village irrigation tanks by deepening and by increasing their storage capacity, by desilting of tank beds and strengthening of tank bunds; (ii) the formation of small tanks either for regulating the supply of water to fields or for stabilising and the improving the water tank which will help supply position in the neighbouring irrigation wells; and (iii) the removal of silt weeds, etc., from channels supplying water to tanks or effecting drainage from the fields.

(b) *Construction of Community Irrigation Works* : These wells will be large sized irrigation wells capable of supplying water to the adjoining lands either public lands or private lands. In the case of the former category of lands, the Panchayat may raise plantation with the help of the irrigational facilities created. In the case of the latter category of lands, the Panchayat may regulate the distribution of water to private fields and fix and levy a charge thereof.

(c) *Panchayat Plantation* : Plantations are being raised by the Panchayats on public lands vested in or entrusted to them, for fuel, fruit fodder and manuring purposes. Under this programme large size deep pits can be dug for planting seedlings in the village. Wells can be dug in these plantations. Live fences can also be put up.

(d) *Formation of village roads* : The formation of village roads and cart tracks can be taken up. Roads already laid can also be maintained.

(e) Digging of irrigation channels;

(f) Kudimaramath;

(g) Soil Conservation which may be taken up on the same basis as Panchayat Soil Conservation Scheme;

(h) Other schemes which will help increasing agricultural production.

8. *Execution and supervision of the programme* : The main responsibility for the supervision of the programme will be on the President and Members of the Panchayat and the Gramasevak of the concerned circle. They will exercise a daily watch on the progress of the work. The Panchayat Union Commissiour and the Extension Officers, chiefly and Union Engineer, the Education Extension Officer and the Extension Officer for Agriculture should

22nd November 1963]

frequently visit the villages where the works are being executed and ensure that the quality of work done is satisfactory. The Collector, the Revenue Divisional Officer, the Divisional Engineer, the District Agricultural Officer and the Assistant Engineer should also visit the villages as often as possible and give proper guidance in the implementation of the programme.

9. The technical responsibility for the execution of the works will rest on the Union Engineer, the Union Overseer wherever he is functioning and the Assistant Engineer (Highways and Rural Works). Though the works to be undertaken are of simple type, it is essential that proper estimates are prepared by the Overseer or the Union Engineer as the case may be depending on the value of the works in each case in accordance with the existing instruction in the matter. These technical officers should supervise the works during the day-to-day execution and check-measure them according to their existing powers and ensure that the quality of work turned out is satisfactory.

10. *Mode of execution* : In the rural works programme the intention is that the available manpower in the village should be utilised for productive purpose. It is, therefore, a programme including the whole community. Therefore, the work should *not be let* on tender to contractors. The Panchayat should consider it an institutional responsibility to provide employment to labour for creating community assets. Therefore, the work should be executed by the Panchayat Departmentally. The Panchayat should keep the registers for the purpose, including the cash register, the Bill Book, the Nominal Muster Roll, etc. The Extension Officer (Panchayat) and the Gramasevak of the concerned circle should guide the Panchayat President in maintaining these accounts and registers properly.

#### *Wages and incentive.*

11. *Wages and incentive* : The Rural Works Programme is designated mainly to provide employment to unutilised rural manpower during the agricultural slack season. In the process it is expected that community assets will be created or agricultural production will be increased, which finally benefit the community as a whole. Some inducement is still necessary to make the latter respond to a sense of collective responsibility. During the first series of project a wage of 12 annas per labourer per day was fixed to be partly paid in cash and partly utilised for providing a square meal to the labourer. This system generally succeeded in drawing a number of labourers to the scheme, who at the same time, appreciated 'community participation' involved in the scheme. In the second series of projects only soil conservation works were taken up. As soil conservation was finally meant to benefit individual labourers, the system of payment of less than market wage was not adopted and was substituted by a scheme of beneficiaries sharing the cost of work. This question has been carefully examined with respect to the works to be taken up under the current series of



[22nd November 1963]

projects. In view of the recent increase in agricultural wages, it has been decided that the *wage of Rupee one per day* per labourer should be paid. This rate should not be exceeded in a village. The wage may be paid wholly in cash. If it is possible to arrange for provision of meals, part of the wage may be used in preparation and provision of meal. The discretion to institute this system of part payment of cash and provision of meal is left to the Panchayat Union Council concerned.

12. *Public contribution*: It will be seen that that in many Blocks market wage rate for agricultural labourer even during the slack season may be more than the rate permitted to be paid under the Rural Works Programme. The underlying objective is that the whole programme should be organised on the principle of 'Shramdan' with a view to appealing to the sense of collective responsibility of the villages. The payment of less than market wage rate provides for the element of public contribution which is expected in similar programmes. At the same time it is still desirable to expect an element of public contribution also for the work. In other words the value of work finally turned out should be more than the Government scheme of the work.

13. *Payment of wages*: It is necessary to make arrangements for the prompt payment and measurement of the work. Funds for the payment of cash wages and the supply of midday meals will be placed in advance at the disposal of the Panchayat President for one month at a time. He will utilise the funds to disburse the wages on a daily or weekly basis. Since the detailed works programme has been drawn up on the basis of a realistic out-turn, the fulfilment of each work in the allotted time will itself constitute a check-measurement. However, it would be necessary to have a periodical assessment of the pace of the work at the time of payment of wages. This will be done by the Panchayat President in consultation if necessary, with the concerned technical officer attached to the block.

14. *Cost of the programme*: The Planning Commission have allotted a sum of Rs. 29.75 lakhs for current as well as previous year's programme. Expenditure in each Block on this programme during the year 1963-64 should be restricted to Rs. 1 lakh. As the programme will be taken up in 15 select villages in each Block payment on work taken up in each village should not exceed Rs. 6,000. In each village where the work is taken up, it is desirable that a set of tools and implements is made available by the Panchayat. A sum not exceeding Rs. 500 per village may be utilised for the purpose. The tools and implements should be of the common type used by the labourer like the pick-axe, shovel and basket. The tools and implements should be kept in the custody of the Panchayat concerned. They should be brought to account in the Register of stock maintained by the Panchayat.

15. *Accounting Procedure*: Necessary instructions will be issued separately.

22nd November 1963]

## APPENDIX II

[Vide Answer to Starred Question No. 439 on page 551.]

A.—(a) The amount allotted for 1962-63 is Rs. 5,37,000.

(b) The details are furnished below :—

Name of work.	Stage.
(1)	(2)
1 Reconstructing the damaged culverts at M. 28/6 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Work completed except hand rails.
2 Reconstructing the damaged culverts at M. 30/3 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Do.
3 Reconstructing the damaged culverts at M. 31/1 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Do.
4 Reconstructing the damaged culverts at M. 8/2 of Vridhachalam—Ulundurpet Road.	Work completed except gravening approach road to be done.
5 Improving the bridge and culverts and in miles 21-27 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Four culverts at M. 24/3, 24/6, 26/2 (2 Nos.) completed—deck slab for 23/2 to be taken up.
6 Reconstructing the weak culverts and bridges in M. 27—38 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Work order issued.
7 Improvements to bridges and culverts and bridges in M. 27—38 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Decks for 27/7 completed. Deck to be laid for at M. 28/1 and 28/3.
8 Reconstructing the weak culverts and bridges in M. 38—51 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Work order issued.
9 Reconstructing the weak culverts and bridges in M. 51-73 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Work in progress.
10 Reconstructing the culverts and bridges in M. 56/6, 59/4, 61/6, 64/5 and 72/7 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Work order issued.
11 Construction of bridge at M. 62/1 and culvert in M. 65/3 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Do.
12 Reconstructing the weak culverts and bridges in M. 0-13/3 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Concrete for culvert at Mile 2½ is completed.
13 Widening the existing B.T. to 22' width in M. 25-30 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Collection of materials completed. Boring commenced in M. 27/1-8.
14 Widening the existing B. T. to 22' width in M. 30—34 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Blacktop in M. 33/1—8 is completed.
15 Widening the existing B.T. to 22' width in M. 34-38 of Cuddalore—Vridhachalam Road.	Blacktop completed.
16 Providing B.T. to 22' width in M. 0—5 of Vridhachalam—Ulundurpet Road.	Water bound macadam completed.
17 Providing B.T. to 22' width in M. 5—10 of Vridhachalam—Ulundurpet Road.	Water bound and blacktop completed in M. 9/1-8.



[22nd November 1963]

Name of work.

Stage.

(1)

(2)

- |   |   |
|---|---|
| 18 Providing B.T. to 22' width in M. 10—13/5 of Vridhachalam—Ulundurpet Road.                         | Water bound macadam completed in M. 11/1—8, 12/1—13/3 Boring and gravel mixing completed one side in M. 10/1—8. |
| 19 Reconstructing the bridge in place of collapsed culvert as M. 3/1 of Vridhachalam—Ulundurpet Road. | Work completed.   |
| 20 Reconstructing the weak culverts in M. 4/2—7/4 of Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.           | Tender being settled. Do.   |
| 21 Re constructing the weak culverts in M. 8/0—13/0 Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.            | Do.   |
| 22 Reconstructing weak culverts in M. 14/3—19/0 of Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.             | Do.   |
| 23 Improvements to culverts at M. 4/2—21/4 of Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.                  | Do.   |
| 24 Reconstructing the weak culvert at M. 13/1 and 14/1 of Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.      | Do.   |
| 25 Reconstructing the weak culverts at M. 20/2 and 20/7 of Cuddalore—Salem Road via Vridhachalam.     | Do.   |

பதில்—(அ). 1962-63-க்காக ரூ. 5,37,000 ஒதுக்கப்பட்டது.

(இ) விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன :—

வேலையின் பெயர்.

நிலை.

(1)

(2)

- |   |   |
|---|---|
| 1 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 28/6 மைலில் பழுதடைந்த கல் வெர்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.                       | கைப்பிடிக்க கம்பிகள் தவிர மற்ற வேலை முடிந்துவிட்டது.  |
| 2 ரே 30/3 மைலில் .. ..  | ஷே  |
| 3 ரே 31/1 மைலில் .. ..  | ஷே  |
| 4 விருத்தாசலம்—உளந்தூர்பேட்டை சாலையின் 8/2 மைலில் பழுதடைந்த கல்வெர்டுகளை புதுப்பித்தல்.                   | கைப்பிடிக்க சம்பிகள் தவிர மற்ற வேலை முடிந்துவிட்டது. அனுகு சாலைக்கு சட்டைக் கற்கள் போடும் வேலை நடக்க வேண்டியுள்ளது.                                       |
| 5 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 21—27 மைலில் உள்ள பாலத்திற்கும் கல்வெர்டுகளுக்கும் அபிவிருத்திகள் செய்தல். | 24/3, 24/6, 26/2 மைலில் உள்ள நான்கு கல்வெர்டுகள் (2 நம்பர் சன்) புர்த்தி செய்யப்பட்டன. 23/3-க்கான டெக் ஸ்லாப் போடும் வேலை இனிமேல் எடுத்துக் கொள்ளப்படும். |
| 6 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 27—38 மைலில் பலமற்ற கல் வெர்டுகளையும் பாலங்களையும் புதுப்பித்தல்.          | வேலை ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.  |

22nd November 1963]

வேலையின் பெயர்.

நிலை.

(1)

(2)

- கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 27—38 மைலில் உள்ள பாலங்களுக்கும் கல்வெட்டுகளுக்கும் அபிவிருத்திகள் செய்தல்.
- 8 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 38—51 மைலில் உள்ள பலமற்ற கல்வெட்டுகளையும் பாலங்களையும் புதுப்பித்தல்.
- 9 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 51—73 மைலில்.
- 10 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 5 1/6, 59/4, 61/5, 64/5, 72/7 மைலில் உள்ள கல்வெட்டுகளையும் பாலங்களையும் புதுப்பித்தல்.
- 11 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 62/1 மைலில் உள்ள பாலத்தையும் 65/6-ல் உள்ள கல்வெட்டையும் புதுப்பித்தல்.
- 12 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 0-3/3 மைலில் உள்ள பலமற்ற கல்வெட்டுகளையும் பாலங்களையும் புதுப்பித்தல்.
- 13 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 25—30 மைலில் தற்போதுள்ள தார் போடப்பட்ட பாதையை 22 அடிக்கு அகலப்படுத்துதல்.
- 14 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 30—34 மைலில் தற்போதுள்ள தார் போடப்பட்ட பாதையை 22 அடிக்கு அகலப்படுத்துதல்.
- 15 கடலூர்—விருத்தாசலம் சாலையின் 34—38 மைலில் தற்போதுள்ள தார் போடப்பட்ட பாதையை 22 அடிக்கு அகலப்படுத்துதல்.
- 16 விருத்தாசலம்—உளுந்தூர் பேட்டை சாலையின் 0-5 மைலில் 22 அடி அகலத்திற்கு தார் போடுதல்.
- 17 விருத்தாசலம்—உளுந்தூர் பேட்டை சாலையின் 5-10 மைலில் 22 அடி அகலத்துக்குத் தார் போடுதல்.
- 18 விருத்தாசலம்—உளுந்தூர் பேட்டை சாலையின் 10—13/5 மைலில் 22 அடி அகலத்துக்குத் தார் போடுதல்.
- 27/7-க்கான டெக்குசன் முடிந்து விட்டன. 28/1, 28/3 மைலில் டெக் போட வேண்டியுள்ளது.
- வேலை ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.
- வேலை நடந்தேற்றி வருகிறது.
- வேலை ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டது.
- 2/3 மைலிலுள்ள கல்வெட்டுக்கான கான்கிரீட் வேலை முடிந்து விட்டது.
- சாமான்களைச் சேகரிக்கும் வேலை முடிந்துவிட்டது. 27/1-8 மைலில் துளை போடும் வேலை துவங்கியுள்ளது.
- 33/1 மைலில் தார் போடும் வேலை முடிந்து விட்டது.
- தார் போடும் வேலை முடிந்து விட்டது.
- தண்ணீர் ஊற்றி உறுதிப்படுத்தும் வேலை (water bound macadam) முடிந்துவிட்டது.
- தண்ணீர் ஊற்றி உறுதிப்படுத்தும் மெக்காடம் சாலை வேலை (water bound macadam) முடிந்துவிட்டது; 9/1—8 மைலில் தார் போடும் வேலை முடிந்து விட்டது.
- 11/1—8, 12/1—13/3 மைலில் தண்ணீர் ஊற்றி உறுதிப்படுத்தும் வேலை மெக்காடம் சாலை வேலை முடிவடைந்துவிட்டது. 10/1—5 மைலில் ஒரு பக்கத்தில் குடைவு வேலையும், சாளைக்கல் கலக்கும் வேலையும் முடிவடைந்து விட்டன.



[22nd November 1963]

வேலையின் பெயர்.

நிலை.

(1)

(2)

- 19 விருத்தாசலம்-உளுந்தூர் பேட்டை சாலையின் 3/1 மைலில் உடைந்து விட்ட கல்வெர்ட்டிற்குப் பதிலாக உள்ள பாலத்தைப் புதுப்பித்தல்.
- 20 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 4/2-7/4 மைலிலுள்ள பலமற்ற கல்வெர்ட்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.
- 21 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 8/0 ; 13/0 மைலிலுள்ள பலமற்ற கல்வெர்ட்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.
- 22 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 14/3-19/0 மைலிலுள்ள பலமற்ற கல்வெர்ட்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.
- 23 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 4/2-21/4 மைலிலுள்ள கல்வெர்ட்டுகளுக்கு அபிவிருத்திகள் செய்தல்.
- 24 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 13/1, 11/4 மைலிலுள்ள பலமற்ற கல்வெர்ட்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.
- 25 விருத்தாசலம் வழியாகச் செல்லும் கடலூர்-சேலம் சாலையின் 20/4, 20/7 மைலிலுள்ள பலமற்ற கல்வெர்ட்டுகளைப் புதுப்பித்தல்.

வேலை முடிந்து விட்டது.

டெண்டர் பற்றி ஆலோசிக்கப்பட்டு வருகிறது.

## APPENDIX III

[Vide Answer to Starred Question No. 467 on page 567.]

Statement showing the places where colonies have been formed so far, for Narikoravars in the State, and the expenditure therefor.

District.	Location of the Colony.	Expenditure.
(1)	(2)	(3)
		RS.
1 Salem .. ..	Ammapalayam .. ..	18,750
2 Tiruchirappalli .. ..	Thuvagudi .. ..	4,500
	Poolambadi .. ..	8,250
	Karai .. ..	4,500
	Manchanpuram .. ..	4,500

22nd November 1963]

<i>District.</i>	<i>Location of the Colony.</i>			<i>Expenditure.</i>
(1)	(2)			(3)
3 South Arcot	..	Kammapuram	..	29,250
4 North Arcot	..	Thenpallipet	..	21,000
		Kattamadura	..	15,000
5 Chingleput	..	Vayalur	.. ..	20,000
		O. akadu	.. ..	7,000
6 Thanjavur	..	Pamini	.. ..	16,500
7 Madurai	..	Vilathur	.. ..	7,700
Total				1,56,950

தமிழ் நாட்டில் நாடோடிக் குறவர்களுக்குக் காலனி கட்டிக் கொடுத்துள்ள இடங்களையும் ஆன பொருட் செலவையும் காட்டுகிற அறிக்கை

மாவட்டம்.	காலனி கட்டியுள்ள இடம்.			செலவு.
(1)	(2)			(3)
				ரூ.
1. சேலம்	..	அம்மாபாளையம்	.. ..	18,750
2. திருச்சிராப்பள்ளி	..	தூவக்குடி	.. ..	4,500
		புல்லம்பாடி	.. ..	8,250
		காரை	.. ..	4,500
		மணிக்கண்டபுரம்	.. ..	4,500
3. தென் ஆற்காடு	..	கம்மாபுரம்	.. ..	29,250
4. வட ஆற்காடு	..	தென்பள்ளிப்பட்டு	.. ..	21,000
		கட்டா மதுரை	.. ..	15,000
5. செங்கற்பட்டு	..	வயலூர்	.. ..	20,000
		ஓரக்காடு	.. ..	7,000
6. தஞ்சாவூர்	..	பாமினி	.. ..	16,500
7. மதுரை	..	விளத்தூர்	.. ..	7,700
மொத்தம்				1,56,905



[23rd November 1963]

வருவதற்கு நான் தயாராக இருக்கிறேன். கனம் முதல் அமைச்சர் அவர்களும் அதேபோல நிர்வாகத்தினரை அழைத்து வந்தால், இன்றைக்கே கூட அதைப்பற்றி முடிவு செய்யலாம்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** முதலில் கனம் அங்கத்தினர் மாணவர்களை அழைத்துக் கொண்டு வரலாம். அவர்களோடு கலந்து பேசலாம் அதற்கப்புறம் நிர்வாகிகளை அழைத்துப் பேசலாம்.

**திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன் :** கனம் தலைவர் அவர்களே, விடுதி நிர்வாகிகளுக்கும், விடுதியிலே வாழ்கின்ற மாணவர்களுக்கும் இடையே உறவுமுறை கெட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இருவரும் ஒரு வரை ஒருவர் சமாதானப்படுத்த முடியாத ஒரு நிலை நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. அதன் காரணமாக, இடையிலே நடுவர் ஒருவர் இருந்து இதைத் தீர்த்தால் ஒழிய இது சுமுகமாக முடிவாவதற்கு வழி ஏற்படாது. எனவே, கல்வி அமைச்சர் என்ற முறையில் அவரோ அல்லது அவரால் நியமிக்கப்பட்ட ஒரு கல்வித் துறை அதிகாரியோ ஒருவர் நடுவராக இருந்து, இருவர்களுடைய குறைபாடுகளையும் கேட்டு, அதன் மூலம் சமாதானம் ஏற்படுத்துவதற்கு ஒரு வழிவகுக்கும் முறையை மேற்கொள்ளுவது நலம் என்று நான் கருதுவதால் அம்மாதிரி செய்ய அரசாங்கம் முன் வருமா?

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** அமைச்சரோ அல்லது அதிகாரியோ இதில் தலையிடுவதைவிட, அந்தத் தொகுதியில் இருக்கிற கனம் அங்கத்தினர் அவர்கள் இதில் தலையிட்டு சமரசம் ஏற்படுத்த முடியும் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு இருக்கிறது. அப்படி ஒரு வேளை அவரால் முடியாதுபோனால், நான் என்னால் இயன்ற உதவி செய்கிறேன்.

**திரு. சா. கணேசன் :** மாணவர்கள் வகுப்புகளுக்குச் செல்ல மறுக்கும் நிலை ஏற்படுவதிலிருந்து ஒன்று நமக்குப் புலனாகிறது. நிர்வாகிகளுக்கும், மாணவர்களுக்கும் இடையிலே இந்தவிதமான கருத்து வேறுபாடுகள் ஏற்பட்டு, அதன் மூலம் ஸ்டைரைக் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு வசதியாக பொதுவாக எல்லாக் கல்விகாரிகளுக்கும் இந்தத் தொத்து நோய் பரவாமல் இருப்பதற்காக, அரசாங்கம் இதற்கு ஒரு உச்சவரம்பு ஒன்றை ஏற்படுத்த, ஹாஸ்டல் கட்டணம் இவ்வளவுதான் இருக்கவேண்டும் என்று முடிவு செய்ய, அரசாங்கம் ஆலோசிக்குமா, அப்படிச் செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

**கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் :** இதற்கு உச்சவரம்பு ஏற்படுத்துவது சாத்தியம் அல்ல. ஏனென்றால் கட்டிடம் சமீப காலத்தில் கட்டப்பட்ட கட்டிடமாக இருக்கலாம், மாணவர்கள் தேவை ஒவ்வொரு இடத்திலும் வெவ்வேறு விதமாக இருக்கலாம், அல்லது பழைய கட்டிடமாக இருக்கலாம். எவ்வளவு தூரம் வாடகை கொடுக்கலாம் என்பது இவைகளையெல்லாம் பொருத்திருக்கிறது. நான் என்ஜினியரிங் கல்லூரி ஹாஸ்டல், மேடிகல் கல்லூரி ஹாஸ்டலைப் பார்த்திருக்கிறேன். கலைக் கல்லூரி ஹாஸ்டல் இருக்கிறது.